

Burmistrz Helu
Ul. Wiejska 50
84-150 Hel
RGK.6730.13.2022

Hel, dnia 11.04.2023 r.

OBWIESZCZENIE

Działając na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 49a ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185), zawiadamiam strony postępowania, że w dniu 11.04.2023 r. została wydana decyzja o odmowie uchylenia ostatecznej decyzji Burmistrza Helu RGK.6730.17.2018 z dnia 13.08.2018 r. o warunkach zabudowy dla inwestycji pn. rozbiórka istniejących budynków i budowa budynku usługowego zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego (kat. ob. bud. XIV) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie działek: 572/6, 573/5, 572/7, 573/6, 572/8, 573/8, 573/7, 573/9, 573/41, 573/43, 572/15, 832, przy ul. Maszopów/wewnątrzportowej – Port Morski w Helu

Z treścią decyzji oraz aktami sprawy można zapoznać się w siedzibie Urzędu Miasta Helu , ul. Wiejska 50, 84 – 150 Hel, w pokoju nr 213, w godzinach pracy Urzędu.

Ponadto informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu bierze udział więcej niż dwadzieścia stron w związku z powyższym na podstawie art. 49a ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego do zawiadamiania stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej będzie stosowana forma publicznego obwieszczenia.

W przypadku zawiadomienia strony zgodnie z art. 49a o decyzji, która podlega zaskarżeniu, na wniosek strony, organ, który wydał decyzję, niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni od dnia otrzymania wniosku, udostępnia stronie odpis decyzji lub postanowienia w sposób i formie określonych we wniosku, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje organ, nie umożliwiają udostępnienia w taki sposób lub takiej formie.

Obwieszczenia w przedmiotowej sprawie są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem <https://bip.hel.eu/?wyswietl=62-tablica-informacyjna-urzedu-miasta> w zakładce ogłoszenia, oraz będą wywieszane na Tablicy Ogłoszeń w Urzędzie Miasta Helu przy ulicy Wiejskiej 50.

Zgodnie z art. 49 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Niniejsze obwieszczenie zostaje zamieszczone w dniu 11.04.2023r.

Z up. Burmistrza Helu

Jarosław Pałkowski
Zastępca Burmistrza Helu

Burmistrz Helu
Ul. Wiejska 50
84-150 Hel
RGK.6730.13.2022

Hel, dnia 11.04.2023 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1, w związku z art. 145 §1 pkt 4, art. 107 oraz art. 49 §1 i 2, art. 49a i art. 49 b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zmianami), po przeprowadzeniu na wniosek: Organizacji Producentów Rybnych Władysławowo Sp. z o.o., ul. Portowa 22, 84-120 Władysławowo, spółki Koga-Maris Sp. z o.o., ul. Port Rybacki, 84-150 Hel, spółki Chłodnie Helskie Sp. z o.o., Port Rybacki, 84-150 Hel, Pani Edyty Koreńczuk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Balticom Edyta Koreńczuk, z siedzibą w Helu, ul. Wiejska 130, oraz armatorów łodzi rybackich stacjonujących w Porcie Rybackim Hel – przedstawiciele Zrzeszenia Rybaków Morskich – oddział Hel, Jastarnia, Kuźnica Władysławowo - 29 osób, wniosek z dnia 25.11.2022 r., doręczony do organu I instancji w dniu w dniu 05 grudnia 2022r., (uzupełniony pismem z dnia 09.12.2022 r. oraz pismem z dnia 23.12.2022r.), postępowania dotyczącego wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną Burmistrza Helu nr RGK.6730.17.2018 z dnia 13.08.2018 r. w sprawie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji: rozbiórka istniejących budynków i budowa budynku usługowego zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego (kat. ob. bud. XIV) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie działek: 572/6, 573/5, 572/7, 573/6, 572/8, 573/8, 573/7, 573/9, 573/41, 573/43, 572/15, 832, przy ul. Maszopów/wewnętrzportowej – Port Morski w Helu,

BURMISTRZ HELU orzeka:

odmówić uchylenia decyzji nr RGK.6730.17.2018 z dnia 13.08.2018 r. w sprawie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji: rozbiórka istniejących budynków i budowa budynku usługowego zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego (kat. ob. bud. XIV) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie działek: 572/6, 573/5, 572/7, 573/6, 572/8, 573/8, 573/7, 573/9, 573/41, 573/43, 572/15, 832, przy ul. Maszopów/wewnętrzportowej – Port Morski w Helu, ze względu na brak podstaw do jej uchylenia.

UZASADNIENIE

W dniu 05.12.2022 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek: Organizacji Producentów Rybnych Władysławowo Sp. z o.o., ul. Portowa 22, 84-120 Władysławowo, spółki Koga-Maris Sp. z o.o., ul. Port Rybacki, 84-150 Hel, spółki Chłodnie Helskie Sp. z o.o., Port Rybacki, 84-150 Hel, Pani Edyty Koreńczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Balticom Edyta Koreńczuk, z siedzibą w Helu, ul. Wiejska 130, 84-150 Hel, armatorów łodzi rybackich stacjonujących w Porcie Rybackim Hel – przedstawiciele Zrzeszenia Rybaków Morskich – oddział Hel, Jastarnia, Kuźnica, Władysławowo, wniosek z dnia 25.11.2022 r. o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną Burmistrza Helu nr RGK.6730.17.2018 z dnia 13.08.2018 r. w sprawie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji: rozbiórka istniejących budynków i budowa budynku usługowego zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego (kat. ob. bud. XIV) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie działek: 572/6, 573/5, 572/7, 573/6, 572/8, 573/8, 573/7, 573/9, 573/41, 573/43, 572/15, 832, przy ul. Maszopów/wewnętrzportowej – Port Morski w Helu. Wnioskodawcy

występujący wspólnie zarzucili organowi „wydanie decyzji z naruszeniem art. 28 k.p.a., gdyż wszystkie strony nie brały udziału w postępowaniu bez swojej winy”.

Dnia 09.12.2022 r. wnioskodawcy uzupełnili wniosek z dnia 25.11.2022 r. (data wpływu do Urzędu miasta Helu 05.12.2022 r.) z wyjaśnieniem, że powzięli wiadomość w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy w dniu 14.11.2022 r. i tym samym „zміścili się z wnioskiem o wznowienie postępowania”.

Burmistrz Helu pismem z dnia 13.12.2022 r. wezwał wnioskodawców o uzupełnienie wniosku poprzez przedstawienie dowodów, które potwierdziłyby, że wskazana data 14.11.2022 r. jest faktycznie datą, w jakiej dowiedzieli się o przyczynie wznowienia postępowania, tj. o decyzji Burmistrza Helu z dnia 13 sierpnia 2018 r. oraz wyjaśnienie i uściślenie statusu osób ujętych jako wnioskodawców tj. armatorów łodzi rybackich stacjonujących w Porcie Rybackim Hel – przedstawiciele Zrzeszenia Rybaków Morskich – oddział Hel, Jastarnia, Kuźnica, Władysławowo, ponieważ do wniosku dołączono kopie list zawierających podpisy 64 osób, dotyczących innej sprawy.

Pismem z dnia 23.12.2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Helu 27.12.2022 r.) Wnioskodawcy przedstawili dowody, które ich zdaniem potwierdziły, że wskazana data 14.11.2022 r. jest faktycznie datą, w jakiej dowiedzieli się o przyczynie wznowienia postępowania oraz określili, że „osoby wskazane w nagłówku pisma są wnioskodawcami pisma złożonego do Burmistrza w Helu mającego na celu wywołanie postępowania w sprawie wznowienia postępowania dotyczącej decyzji o warunkach zabudowy wydanej przez Burmistrza Miasta Hel w dniu 13 sierpnia 2018 roku”.

Organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 29.12.2022 r. powiadomił wnioskodawców, że przyjął wyjaśnienia dotyczące dowodów, które potwierdziły, że wskazana data 14.11.2022 r. jest faktycznie datą, w jakiej dowiedzieli się o przyczynie wznowienia postępowania.

Organ w tym samym piśmie stanął na stanowisku, że pismo z dnia 23 grudnia 2022r. nie wyjaśnia podniesionych wątpliwości co do statusu 64 osób wyszczególnionych na listach załączonych do pierwotnego wniosku o wznowienie postępowania, a także w odniesieniu do 30 osób wskazanych z ich adresami zamieszkania na listach załączonych do udzielonej odpowiedzi i powiadomił, że organ jest zmuszony podjąć stosowne działania wymagane przepisami Kpa w zakresie uzupełniania braków formalnych podania o wznowienie postępowania przez te osoby, które zostały wskazane jako wnioskodawcy.

Burmistrz Helu w celu usunięcia wątpliwości dotyczących 30 osób wskazanych w piśmie z dnia 23 grudnia 2022r., w dniu 29.12.2022 r. wysłał wezwania do 30 osób w celu uzupełnienia wniosku przez podpisanie wniosku osobiście w Urzędzie Miasta Helu lub dostarczenie podpisanego wniosku listem poleconym na adres Urzędu Miasta Helu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Pismem z dnia 23.12.2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Helu 12.01.2023 r.) 29 osób uzupełniło wniosek o wznowienie postępowania z dnia 25.11.2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Helu 05.12.2022 r.), jedna osoba została prawidłowo poinformowana, jednak nie usunęła braku formalnego, co spowodowało pozostawienie jej podania bez rozpatrzenia.

Postanowieniem z dnia 23.01.2023 r. burmistrz Helu wznowił postępowanie zakończone decyzją ostateczną Burmistrza Helu RGK.6730.17.2018 z dnia 13.08.2018 r. w sprawie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji pn. rozbiórka istniejących budynków i budowa budynku usługowego zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego (kat. ob. bud. XIV) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie działek: 572/6, 573/5, 572/7, 573/6, 572/8, 573/8, 573/7, 573/9, 573/41, 573/43, 572/15, 832, przy ul. Maszopów/wewnątrzportowej – Port Morski w Helu, uprzedzając jednocześnie wnioskodawców i uczestników postępowania, że na podstawie art. 49a Kpa, strony postępowania zawiadamiane będą o decyzjach i innych czynnościach tut. organu w formie publicznego ogłoszenia na tablicy informacyjnej Urzędu Miasta Helu przy ul. Wiejskiej 50 oraz udostępnienie pisma na stronie Biuletynu Informacji

Publicznej Urzędu Miasta Helu <https://bip.hel.eu/?wyswietl=62-tablica-informacyjna-urzedu-miasta>.

W dniu 09.02.2023 r. burmistrz Helu wezwał wnioskodawców do wyjaśnienia, w jakim zakresie oraz jaki interes prawny wnioskodawców może naruszać - wydanie przedmiotowej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Z uzasadnienia zaprezentowanego we wniosku z dnia 25.11.2022 r. o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego prawomocną decyzją Burmistrza Helu z dnia 13.08.2018 nr RGK.6730.17.2018, wynikało bowiem w sposób nie budzący wątpliwości, że jej wydanie, zdaniem wnioskodawców - dotyczyło jedynie ewentualnego wpływu tej decyzji na interes faktyczny, a nie prawny.

W dniu 21 lutego 2023 r. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 09.02.2023 r. wnioskodawcy złożyli pismo, w którym wyjaśnili, że ich zdaniem, jako użytkownikom wieczystym i właścicielom nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji, a także jako użytkownikom infrastruktury portowej, winien przysługiwać przymiot strony w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy tej inwestycji.

W dniu 24 lutego 2023 r. wpłynęło pismo WTI T. Obrycki W. Midak Sp. jawna z siedzibą w Warszawie, zawierające stanowisko inwestora w przedmiotowej sprawie, w tym w szczególności wnioski o wydanie decyzji odmawiającej uchylenia decyzji ostatecznej o warunkach zabudowy z 13 sierpnia 2018 r. ze względu, że zdaniem strony na rzecz której ta decyzja została wydana - brak jest podstaw do jej uchylenia. Do pisma tego dołączono m. in. kopię pisma Wojewody Pomorskiego z dnia 23.12.2022 r., w którym to piśmie odmówiono wnioskodawcom to jest: Organizacji Producentów Rybnych Władysławowo Sp. z o.o., ul. Portowa 22, 84-120 Władysławowo, spółce Koga-Maris Sp. z o.o., ul. Port Rybacki, 84-150 Hel, spółce Chłodnie Helskie Sp. z o.o., Port Rybacki, 84-150 Hel, Pani Edycie Koreńczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Balticom Edyta Koreńczuk, z siedzibą w Helu, ul. Wiejska 130 - udziału w postępowaniu administracyjnym toczącym się w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji, dla której wydano decyzję o warunkach zabudowy (decyzja RGK.6730.17.2018 z dnia 13.08.2018 r.), ponieważ ich nieruchomości nie znajdują się w obszarze jej oddziaływania, a tym samym zdaniem wojewody – wnioskodawcy nie mają przymiotu strony postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 Kpa, zgodnie z treścią którego – „Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”.

W dniu 14.03.2023 r. burmistrz Helu zawiadomił uczestników postępowania o zebraniu materiałów dowodowych w sprawie i możliwości zapoznania się z nimi przed wydaniem decyzji, jak również wypowiedzenia się co do ich treści.

Burmistrz Helu, zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 149 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanym dalej „Kpa”), postanowienie o wznowieniu postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. W pierwszej kolejności powinno zostać wyjaśnione, czy faktycznie zachodzą przesłanki do uznania, że zaszła przyczyna uzasadniająca wznowienie postępowania. W przypadku niniejszego postępowania należy przede wszystkim wyjaśnić, czy zaszła przesłanka określona w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, tj. że faktycznie postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy zostało przeprowadzone bez niezawinionego udziału wszystkich stron, a w szczególności czy wnioskodawcom rzeczywiście powinien przysługiwać status strony w postępowaniu o wydanie przedmiotowej decyzji o warunkach zabudowy.

Definicję strony postępowania administracyjnego określa art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że stroną jest każdy, czyjego interesu

prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, „mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym...” znaczy to samo, co ustalić przepis prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby. Chodzi tu o interes prawny, a nie faktyczny, przy czym musi występować bezpośredni związek przyczynowy pomiędzy interesem prawnym strony, a wynikiem postępowania administracyjnego (tak np. wyrok NSA z dnia 2 lutego 2017 r., sygn. II OSK 1967/15). Od tak pojmowanego interesu prawnego odróżnia się natomiast interes faktyczny, polegający na tym, że dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednak nie może tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa (tak w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 listopada 2017 r., sygn. akt I OSK 982/17). W orzecznictwie wskazuje się przy tym, że posiadanie interesu prawnego w konkretnym postępowaniu administracyjnym wymaga, by ten interes był: osobisty, własny, indywidualny, konkretny, aktualny i dający się obiektywnie stwierdzić (tak w: R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 7, Warszawa 2021).

Na gruncie wskazanej powyżej definicji wypracowano stanowisko, zgodnie z którym stronami postępowania w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy mogą być właściciele i użytkownicy wieczystości działek sąsiadujących z nieruchomością, na terenie której planowana jest inwestycja, którzy wykażą istnienie swego interesu prawnego opartego na konkretnej normie prawa materialnego. Z kolei przyznanie właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu niesąsiadującemu bezpośrednio z terenem planowanej inwestycji statusu strony postępowania jest wyjątkiem od reguły i może mieć miejsce jedynie w wyjątkowej sytuacji (tak w: R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 7, Warszawa 2021). W postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 2292/15, LEX nr 2102196 wskazano, że podmiot legitymujący się prawem rzeczowym do nieruchomości nie sąsiadującej bezpośrednio z terenem planowanej inwestycji, może być uznany za stronę postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy, jeżeli jego nieruchomość pozostaje w zasięgu oddziaływania inwestycji (podobnie w: wyroku WSA w Białymstoku z 8.09.2022 r., II SA/Bk 479/22, LEX nr 3411585).

W świetle powyższych rozważań dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy kluczowe znaczenie ma określenie obszaru oddziaływania planowanej inwestycji, objętej decyzją o warunkach zabudowy z dnia 13.08.2018 r. Burmistrz Helu w prowadzonym wówczas postępowaniu uznał, że obszar oddziaływania inwestycji obejmuje wyłącznie obszar nieruchomości, na której ma być realizowana oraz nieruchomości bezpośrednio z nią graniczących. Trafność tego poglądu podzieliły w później prowadzonych postępowaniach także inne organy administracji publicznej, tj. wspomniany wcześniej Wojewoda Pomorski, który odmówił prawa strony wnioskodawcom niniejszego postępowania wznowieniowego, jak również, co wynika z treści pisma WTI T. Obrycki W. Midak Sp. jawna, Regionalny Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, który w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2022 r. (znak: RDOŚ-Gd-WOC.43.16.2022.PPC.2) stwierdził, że oddziaływanie inwestycji ogranicza się wyłącznie do działek, na których ma być zrealizowana. W związku z powyższym należy uznać, że wnioskodawcom niniejszego postępowania wznowieniowego nie przysługiwało prawo bycia stroną w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji o warunkach zabudowy z dnia 13.08.2018 r., ponieważ nie wykazali żadnego interesu prawnego, który w tym wypadku dotyczyć mógł oddziaływania planowanej inwestycji na nieruchomości będące ich własnością. Wskazywany przez wnioskodawców ewentualny wpływ planowanej inwestycji na użytkowanie infrastruktury portowej dotyczy jedynie ich interesu faktycznego i jako taki nie powoduje, że mogą nabyć prawa strony w prowadzonym postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Konsekwencją powyższego jest fakt, że w takim stronie faktycznym i prawnym, nie ma do wnioskodawców postępowania wznowieniowego zastosowania

podstawa wznowieniowa zawarta w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa – będąca podstawą wznowienia postępowania, to jest okoliczność, że „strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu”.

W tym miejscu należy także dodać, że właśnie między innymi z tego względu, że nieruchomość położona jest w granicach portu morskiego Hel, projekt decyzji o warunkach zabudowy uzgodniony został z dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni, w którego to organu kompetencjach leży nadzór nad obszarami morskimi, w tym w szczególności nad działalnością portów i przystani morskich. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni uzgodnił projekt decyzji bez uwag, co oznacza, że planowana inwestycja mieści się w zakresie możliwym do realizacji na terenie portu i nie będzie miała na jego funkcjonowanie wpływu. Również Zarząd Portu Morskiego Hel, jako uczestnik postępowania, nie wniósł żadnych uwag co do zakresu inwestycji i jej ewentualnego wpływu na działanie bieżące portu. Z powyższego wynika więc, że organy, do których kompetencji należy z jednej strony zapewnienie możliwości korzystania z infrastruktury portowej wszystkim jego użytkownikom, z drugiej zaś nadzór nad tą działalnością, nie podzielają obaw wnioskodawców i zagrożeń dla ich funkcjonowania na terenie portu, które mogłyby pojawić się w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji.

Biorąc powyższe pod uwagę, w związku z treścią art. 151 § 1 Kpa, stanowiącym, że organ odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b – Burmistrz Helu, uznając za zasadne stanowisko, że wnioskodawcy nie posiadali przymiotu strony w rozumieniu art. 28 Kpa w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zakończonego wydaniem decyzji ostatecznej Burmistrza Helu nr RGK.6730.17.2018 z dnia 13.08.2018 r., ma pełne podstawy do uznania, że wnioskodawcy w niniejszym postępowaniu nie mają podstaw domagania się wznowienia przywołanego powyżej postępowania w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 Kpa - ze względu na brak spełnienia przesłanki wznowieniowej – to jest wykazania, że **strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu**.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Z dniem doręczenia tutefoiszemu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Strona nie będzie mogła wówczas wnieść skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na taką decyzję.

Z up. Burmistrza Helu

Józef Pawłowski
Zastępca Burmistrza Helu

Otrzymują strony wg rozdzielnika:

