

**UCHWAŁA NR XXI/135/26  
RADY MIASTA HELU**

z dnia 26 marca 2026 r.

**w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosku dotyczącego ustanowienia pomnika przyrody na nieruchomości położonej w Helu**

Na podstawie Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436) w związku z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 13), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

**Rada Miasta Helu uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku mieszkanki Helu dotyczącego ustanowienia pomnika przyrody na nieruchomości stanowiącej własność prywatną, położonej na terenie Gminy Miejskiej Hel, Rada Miasta Hel postanawia nie podejmować działań zmierzających do ustanowienia pomnika przyrody na wskazanej nieruchomości.

§ 2. Uzasadnienie stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Helu poprzez zawiadomienie wnioskodawczyni o sposobie rozpatrzenia wniosku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący rady

**Marek Chroń**

## Uzasadnienie

Do Rady Miasta Hel wpłynął wniosek mieszkanki Helu o ustanowienie pomnika przyrody na nieruchomości stanowiącej własność prywatną.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody ustanowienie pomnika przyrody następuje w drodze uchwały rady gminy. Kompetencja ta ma charakter uznaniowy i wymaga każdorazowo oceny przesłanek przyrodniczych oraz skutków prawnych i finansowych dla gminy.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony przyrody, jednym z podstawowych kryteriów uznania drzewa za pomnik przyrody jest jego dobry stan zdrowotny oraz realna możliwość zachowania tego obiektu przyrodniczego w długiej perspektywie czasowej.

W odniesieniu do drzewa będącego przedmiotem uchwały pojawiają się poważne wątpliwości co do spełnienia powyższych kryteriów. Wskazuje się bowiem na znaczne osłabienie jego kondycji zdrowotnej, w tym porażenie jemiolą oraz występowanie zaawansowanych procesów degradacyjnych w obrębie pnia. W świetle powyższego istnieje uzasadniona obawa, że obiekt ten nie spełnia przesłanek trwałości, które stanowią jedną z podstawowych idei ustanawiania pomników przyrody.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na potencjalne konsekwencje prawne i finansowe dla gminy. W sytuacji gdy drzewo zostało ocenione przez specjalistów jako chore lub mogące stwarzać zagrożenie, jego formalna ochrona może utrudnić podjęcie działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom. W przypadku powstania szkód, w szczególności w sytuacji przewrócenia się drzewa i uszkodzenia mienia bądź zagrożenia dla zdrowia lub życia osób, gmina mogłaby zostać narażona na odpowiedzialność cywilnoprawną z tytułu zaniechania działań zapobiegawczych.

Należy również mieć na względzie konieczność racjonalnego i zgodnego z zasadami gospodarowania środkami publicznymi podejmowania decyzji dotyczących wydatkowania funduszy gminnych. Finansowanie zabiegów pielęgnacyjnych lub ratunkowych wobec obiektu, który według opinii specjalistów nie rokuje poprawy stanu zdrowia, może budzić uzasadnione wątpliwości co do zasadności takich działań.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.