

PROTOKÓŁ XXIV/26

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący rady- Proszę państwa, minęła godzina 9:00, otwieram XXIV sesję Rady Miasta Helu w dniu 24 czerwca 2026 roku. Witam panie i panów radnych, panów burmistrzów, pana skarbnika, pana mecenasa. Witam pana dyrektora szkoły, panią przewodniczącą Rady Senioralnej. Witam gości. I witam przede wszystkim młodzież, która dzisiaj nas odwiedziła na naszej sesji. Zaprosiliśmy młodzież, ponieważ dzisiaj będziemy wręczali wyróżnienia za osiągnięcia sportowe i artystyczne.

2. Stwierdzenie quorum oraz prawomocności obrad.

Przewodniczący rady- Proszę państwa, w naszej sesji bierze udział 13 radnych, w związku z tym nasze obrady są prawomocne.

Nieobecny: radny Mikołaj Dykta.

Radny Eligiusz Wirwiński uczestniczył w sesji od godz. 11:45.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący rady- Otrzymali państwo porządek dzisiejszych obrad. Czy ktoś z państwa chciałby wnieść uwagi do otrzymanego porządku? Pan burmistrz, proszę.

Burmistrz Helu- Panie przewodniczący, ja zgłaszałem to już na posiedzeniu wspólnych komisji. Projekt tej uchwały był umawiany przez autora tego projektu, czyli przez prezesa spółki EKOHEL komunalnej, uchwała w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w Gminie Miejskiej Hel na lata 2026-2030. Tak jak mówię, było to umówione za zgodą radnych na wspólnej komisji i proszę o oficjalnie o wniesienie do porządku obrad. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Tak jak pan burmistrz powiedział, projekt był omówiony, przedstawiony na wspólnym posiedzeniu komisji. Niemniej jednak nie wprowadziliśmy go do porządku. Proponuję to jako podpunkt F punktu jedenastego, czyli projekt uchwały numer czterdzieści dotyczący już sekundę uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych kanalizacyjnych w gminie miejskiej Hel na lata 2026-2030. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie porządku obrad? Jeżeli nie, proszę o przegłosowanie zaproponowanego porządku. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję wszyscy 'za'. Porządek został przyjęty.

Porządek obrad stanowi załącznik do protokołu.

4. Wręczenie dyplomów gratulacyjnych.

Przewodniczący rady- Przed nami, proszę Państwa, tak jak wspomniałem przed chwilą, mała uroczystość. Zaprosiliśmy młodzież, aby wręczyć wyróżnienia za osiągnięcia sportowe i artystyczne. Zapraszam, panie burmistrzu, zwyczajem na środek. Albo do siebie. Burmistrz na pewno będzie omawiał osiągnięcia każdego z was.

Burmistrz Helu- Panie Marku, dyplomów widzę dużo, młodzieży nie. Są ci, którzy nas zawsze odwiedzają i z tego się bardzo cieszymy. W ogóle czerwiec to chyba taki najfajniejszy miesiąc. Zaczyna się 1 czerwca, Dzień Dziecka, życzenia, prezenty, ale on nie tylko, czerwiec jest taki fajny dla dzieci i młodzieży. Dzień Matki, Dzień Ojca, Sobótka wczoraj była, także niektórzy pewnie dosypiają jeszcze po Sobótce. No i to, co przed wami w tym tygodniu, świadectwa, nagrody w szkole, spotkania, no i wakacje, zaczynają się wakacje. Także w imieniu tu swoim i mieszkańców Helu, chcę serdecznie pogratulować wszystkim wyróżnionym za ich wkład, za

osiągnięcia nie tylko w nauce, ale również w innych dziedzinach, czy to artystycznych, czy sportowych. No i co, zaczynamy, tak, panie przewodniczący?

Przewodniczący rady- Ja tylko dodam jeszcze jedną informację. Panie burmistrzu, grono mamy takie jakie widzimy, może małe, natomiast jest takie jakie jest, ponieważ to są reprezentanci drużyn.

Burmistrz Helu- Ok, zobaczymy jak będzie w nowym statucie, bo być może będzie zapisane, że taka uroczystość będzie w innym miejscu odbywała się, prawda?

Przewodniczący rady- Tak.

Burmistrz Helu- Ale to się niedługo okaże. Dyplom dla zespołu w składzie Zuzanna Struck, Laura Borucka, Łucja Arendt, Nina Myślisz, Nikola Iwan, Magdalena Zaniewska, Weronika Witkowska i Marta Markiewicz. Jest ktoś z tych wyczytanych osób? Nie ma. Nie ma. Za zajęcie pierwszego miejsca w XVII Pomorskim Konkursie Kaszubskiej Pieśni Bożonarodzeniowej w kategorii klas 4-6. I zespół w składzie Maria Kot, Jan Wójcik, Leon Łazur, Jagoda Herman, Katarzyna Kohnke, Maja Tubinis, Julia Selin, Anastazja Sharun. Kasia, tak? I następny, już mniejszy zespół, Agata Wirwińska, Karolina Pawlak. Zaśpiewacie po kaszubsku? Jeszcze troszkę musicie poćwiczyć, bo zajęłyście drugie miejsca. W przyszłym roku, pewnie pierwsze już będzie, prawda? Także gratuluję. [niesłyszalne] Bo tam będzie można na scenie wystąpić. Jagoda Herman, Katarzyna Kohnke, Julia Selin, Anastazja Sharun, Maja Tubinis, Wiktor Witschenbach i Michalina Hajduk. Tylko muszę jeszcze odczytać za co. Trzecie miejsce w Wojewódzkim Konkursie Wielojęzycznej Piosenki o Tematyce Morskiej My Hel Festival. Gratuluję. Okulińska Dominika, Karolina Pawlak, Agata Wirwińska. Po kaszubsku nie chciałyście śpiewać, to teraz jeszcze z wami koleżanka, to może kolędę. Dziewczyny zajęły trzecie miejsce, pierwsze miejsce, przepraszam, w Trzecim Powiatowym Konkursie Kolęd i Pastorałek. Gratuluję bardzo serdecznie. Chcecie zdjęcie? Dziękuję. Marta Markiewicz, pierwsze miejsce w Zimowych Mistrzostwach Polski seniorów i juniorów w pływaniu w płetwach na dystansie 50 metrów. Nie ma Marty? Rafał Loose, Jakub Batycki, Wiktor Gąsiorowski, trzecie miejsce w Powiatowych Igrzyskach Dzieci w badmintonie chłopców. Jest? Ile czasu gracie już w tego badmintona? Ile czasu trenujesz? Dwa lata? To ja nie idę z tobą grać bo mi dołożysz. A ty? Słownie. No to jeszcze się uśmiechnijcie. Tutaj będzie fajne zdjęcie.

Przewodniczący rady- Tak, tak. Marty Markiewicz nie ma, ale Moniki Markiewicz.

Burmistrz Helu- Jest Monika Markiewicz? Nie ma. Dominika Dworakowska. Dominik, Dominik, Dominik. A co takie brawa duże? Dominik, stań sobie tutaj, o tak. Słuchajcie. Drugie miejsce w Ogólnopolskim Turnieju Tańca Sportowego Olimp Cup juniorzy starsi Puchar Polski. Tak? Dokładnie? To jest największy? [niesłyszalne] Wasze również są super, ale naprawdę robi to wrażenie, jak ktoś... Franciszek Kohnke. Jak tam, tatę na rękę już bierzesz?

Franciszek Kohnke- Jeszcze raz.

Burmistrz Helu- Tatę na rękę bierzesz?

Franciszek Kohnke- Można sprawdzić, nie?

Burmistrz Helu- A wiecie, dlaczego się pytam? Zajęcie drugiego miejsca w Mistrzostwach Polski w wyciskaniu sztangi leżąc w kategorii jakiegoś tam. W wyciskaniu czego? Sztangi, tak? Teraz ci wręczymy, a potem chyba trzeba będzie tam poprawić. Bo pisze w wyciskaniu leżąc klasycznym, ale nie pisze czego. Powinno być, że sztangi, prawda? Ja się tylko tak domyślam. Gratuluję.

Przewodniczący rady- Jeszcze raz gratulacje.

Burmistrz Helu- Ale powiedz tak. Jak ty to robisz? Człowiek zawsze kojarzy, że jak takie siłowe sporty, to trzeba być zbudowanym jak Schwarzenegger, a ty jesteś super zbudowany, umięśniony na pewno, ale szczupły.

Franciszek Kohnke- Siła, nie?

Burmistrz Helu- Ty masz brata też. A brat też ćwiczy? Nie trochę, tak? I gdzie ty to ćwiczysz? U nas na hali? Super. Gratuluję i życzę dalszych osiągnięć. Katarzyna Kohnke. Pani Kasia jest na zwolnieniu. Nie, na urlopie nie na zwolnieniu. Drugie miejsce w Mistrzostwach Województwa Pomorskiego, ale nie w sztandze, spokojnie, badminton i gra pojedyncza dziewcząt, tak? Wszystko się zgadza. No pięknie. Mistrzostwa Województwa Pomorskiego. Gratuluję, widziałem jak ty grasz i wcale się nie dziwię, że zachodzisz zawsze do finału. Marta, nie siadaj. Marta Kohnke, chodź, chodź, chodź, chodź, jeszcze raz. Tak?

Przewodniczący rady- Nie, Marta, pierwszy raz.

Burmistrz Helu- Słuchajcie. tutaj tańczyć? Nie? Bardzo dobrze. Ale jak już przyjdzie ten okres, to będziesz chodziła na Sobótkę, żeby potańczyć, prawda? Dlaczego się pytam? Dla Marty Kohnke za zajęcie pierwszego miejsca w Mistrzostwach Polski, solo w kombinacji tańców standardowych, 14 grudzień 2025 rok. Wszystko się zgadza?

Marta Kohnke- Tak. [niesłyszalne] mistrzostwa, bo to jest dwóch kategorii, młodzieży i młodzieży starszej.

Burmistrz Helu- Podpowiada jeszcze, że to pierwsze miejsce to jest nie tylko wśród młodzieży młodszej, ale i wśród młodzieży starszej, tak? Także podwójne brawa. Kogo jeszcze mamy? Nadia Złotoś. Pierwsze miejsce, słuchajcie, w Wojewódzkiej Licealiadzie w Badmintonie Drużynowym Dziewcząt. Dobrze? Dobrze. Ty grałeś ze mną, nie? Tak. Wstyd mi było, że ja tak słabo grałem, jak z tobą grałem. Ale za to byłem dumny, że ty tak super grasz. Gratuluję. Natalia Ostruch, Katarzyna Kohnke, drugie miejsce w Powiatowych Igrzyskach Dzieci w Badmintonie dziewcząt, październik 2025. Kasia. Wszyscy te dyplomy otrzymaliście. Gratuluję wam. Naprawdę robicie fajną robotę, a przez to, co robicie, czyli ten taniec, śpiew, to jest człowiek dochodzi do takiego samodoskonalenia. Nauka najważniejsza, ale to, co wy robicie, trzeba pielęgnować i w tym kierunku się rozwijać. Jeszcze raz wam serdecznie gratuluję.

Burmistrz Helu- W imieniu rady ja również składam wam serdeczne gratulacje. Mam nadzieję, że przy następnym rozdaniu spotkamy się przynajmniej w takim samym, jeżeli nie większym gronie. Nie zatrzymujemy was. Jeżeli chcecie oczywiście uczestniczyć w naszej sesji, to zapraszamy. Jeżeli wracacie do swoich obowiązków albo do swoich przyjemności, bo nie wiem, może część z was zakończyła rok szkolny, to życzę miłej zabawy. Do widzenia.

5. Interpelacje i pytania w sprawach bieżących.

Przewodniczący rady- Proszę państwa, przechodzimy do punktu piątego Interpelacja i pytania w sprawach bieżących. Proszę bardzo, pani radna Budzisz była pierwsza.

Radna Budzisz- Panie burmistrzu, wczoraj po wczorajszej imprezie zwróciłam uwagę, że oświetlenie tu na bulwarze przy muzeum nie świeci się. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję pani radna Zielińska, proszę.

Radna Zielińska- A ja bardzo proszę o interwencję i zwrócenie uwagi na remont trwający na skrzyżowaniu ulicy Portowa, Lipowa. Zostają nie zabezpieczone części ulicy. Sama ulica jest bardzo brudna, więc prosba, by po zakończeniu prac została doprowadzona do porządku. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję pan radny Labudda, proszę.

Radny Labudda- Panie burmistrzu, ja tutaj mam takie dwa pytania. Jedno jest dosyć mocno rozbudowane. Jedna z mieszkańek kolonii rybackiej przy ulicy, na rogu ulicy Sikorskiej, przepraszam, Sikorskiego i Rybackiej, to jest Villa Leon bodajże, prosi o pomoc, ponieważ tam na terenie jej posesji jest stary słup teletechniczny, który przechyla się w kierunku ulicy. Zgłaszała już do Straży Miejskiej, Straży Pożarnej, ale nie było żadnego odzewu, więc jeżeli można by była taka prosba o pomoc w załatwieniu tej sprawy. Druga sprawa jest to sprawa, która jest, mam dosyć dużo pytań do pana, więc zapisałem je. Później panu przekażę. Chodzi o strzelnicę mobilną przy ulicy Przybyszewskiego, która znajdować się będzie niecałe 20

metrów, 30 metrów od mieszkań komunalnych, które tam są zajęte przez prawie 32 rodziny. I tutaj takie pytania. Czy strzelnica będzie sezonowa czy całoroczna? Czy miasto zaakceptowało regulamin strzelnicy? Jaka według przepisów powinna być odległość od siedzib ludzkich umiejscowienia strzelnicy? Czy były konsultacje z mieszkańcami w kwestii umiejscowienia strzelnicy? Czy zostały zlecone badania oddziaływanie hałasu, jak i gazów prochowych na mieszkańców, jak i środowisko? I czy została wydana decyzja środowiskowa? Czy został stworzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tej działki? A jeżeli tak, czy przewiduje on możliwość prowadzenia tam strzelnicy? Czy rozstawione tam kontenery spełniają normy prawne? Bo to jest tak gdyby związane z pytaniem numer jeden, bo jeżeli strzelnica jest całoroczna, powyżej 180 dni, czyli powinno być pozwolenie budowlane. Czy strzelnica będzie zasilana energią miejską czy agregatem? Jeżeli agregatem, czy spełnia on normy hałasu? Czy wentylatory odprowadzające gazy prochowe spełniają normy hałasu? I czy strzelnica posiada wszelkie certyfikaty bezpieczeństwa? To jest dotyczące tutaj tego. Mam również pytanie do pana przewodniczącego. Do nas jako do Klubu Radnych NOWY HEL zgłosiła się mieszkanka, która złożyła dokument. Tylko nie wiem, czy dobrze będę podawał numer PRW, czyli PRW 3320/ 2026. Złożyła ona pismo 16 czerwca tego roku. To pismo nie zostało przekazane nam radnym, bo ona przekazała to pismo do Rady Miasta, jak i też nie było odczytane na komisji, na wspólnej komisji, na posiedzeniu wspólnych komisji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Panie radny, ja bym bardzo prosił o doprecyzowanie tematyki tego pisma. Ja nie oczekuję, że pan mi powie nazwisko, imię, nazwisko publicznie, natomiast chciałbym wiedzieć, o czym mówimy, bo szesnasty czerwca był już po sesji, więc. A ja powiedziałem? Po sesji majowej w sensie. Dobrze, jeżeli tylko będę wiedział o jakie pismo chodzi, to wtedy będę się mógł do tego ustosunkować, tylko chciałbym jeszcze... Okej, dobrze. Bo być może my mówimy o tym samym piśmie, które za chwileczkę będę odczytywał w pismach i nie mogłem odczytać go wcześniej, ponieważ nie było zresztą tak jak jedno z pism, które na komisji powiedziałem, że będę odczytywał. Zresztą państwo sami zdecydowaliście, że będziemy odczytywać na sesji, ponieważ dotyczy sprawy, którą powinniśmy odczytać na sesji. I takie też było życzenie autora pisma. Stąd może to nieporozumienie, ale do tego momentu dojdziemy. Czy jeszcze ktoś ma z państwa pytania w sprawach bieżących? Nie widzę. Ja miałem jedno pytanie dotyczące toalety przy fokarium, ale nie będę tego pytania zadawał, ponieważ to mieszkańcy opisali w piśmie, które za chwileczkę będę przedstawiał.

6. Wnioski i informacje.

Przewodniczący rady- Jeżeli nie ma więcej zgłoszeń, jeśli chodzi o ten punkt, to przechodzimy, proszę państwa, do punktu szóstego, Wnioski i informacje. Ja mam jedną informację do przekazania. Proszę państwa, po majowej sesji zadzwoniła do mnie osoba, która zajmuje się parkingiem, na którym parkują, czy parkował wtedy kamper. Mówię o tym dlatego, że wtedy troje z nas zwróciło uwagę na problem, który zaczyna się pojawiać i narastać, czyli ruchu kamperów i postoju w naszym mieście i związanych z tym niedogodnościami. Nazwijmy to łagodnie. Osoba, która do mnie zadzwoniła, przekazała mi informację, dopytując się wcześniej o szczegóły naszych obserwacji, czyli rzeczy, które nie powinny się zdarzać, aktu, do których właściciele tych pojazdów dopuszczają czy użytkownicy. Proszę państwa, ja tylko zwrócę się, znaczy powiem tylko o konkluzji tej rozmowy, ona była dosyć długa. Osoba dzwoniąca zadeklarowała wszechstronną pomoc, wszechstronne zrozumienie w temacie, który podnosiliśmy. I zadeklarowała, że będzie jako ten dzierżawca terenu pilnował, bo to był mężczyzna, pilnował zasad, przestrzegania zasad parkowania i ochrony środowiska na swoim terenie. Muszę powiedzieć, że dlatego o tym mówię, ponieważ było to dla mnie ogromnym zaskoczeniem, bo do tej pory, jeżeli poruszaliśmy, czy ja poruszałem sprawy w jakikolwiek

sposób kontrowersyjny, spotykało się to najczęściej z telefonami, które były taką formą reprimendy, pretensji. Natomiast tutaj pierwszy raz spotkałem się z sytuacją, gdzie osoba prowadząca działalność gospodarczą wyraziła wręcz, nie chcę mówić wdzięczność, ale zadeklarowała chęć współpracy, bo widzi ten cel i problem wspólny. Nie mogę więcej szczegółów podawać, ponieważ nie chciałbym, doprowadzić do identyfikacji osoby, a nie mam takiego upoważnienia. Mam tylko upoważnienie do tego, żeby przekazać informację, że taka sytuacja miała miejsce i helski przedsiębiorca jest również zainteresowany cywilizowaniem tego ruchu w naszym mieście. Proszę państwa, jeszcze może dodam tylko, bo w ramach informacji bieżącej otrzymaliśmy zaproszenie na Helską Falę Finałową, czyli zakończenie roku szkolnego w naszym zespole szkół ogólnokształcących. Żeby nie pomylić godzin i komórek, panie dyrektorze, bardzo proszę o to, żeby pan powiedział, w jakich etapach będzie się odbywała ta uroczystość. Na co dyrekcja nas serdecznie zaprasza.

Dyrektor ZSO w Helu- Dzień dobry. Szanowny panie burmistrzu, panie przewodniczący, wysoka rado mam zaszczyt zaprosić państwa na ceremonię zakończenia roku szkolnego w Zespole Szkół w Helu. Zakończenie roku licealistów Hel LO odbędzie się w czwartek o godzinie 17. Zakończenie klas 1-3 szkoły podstawowej odbędzie się w piątek o godzinie 9. A zakończenie klas 4-8 szkoły podstawowej odbędzie się również w piątek o godzinie 11. Wszystkie te zakończenia odbywają się w Miejskiej Hali Sportowo-Widowiskowej. Serdecznie wszystkich państwa zapraszam, jak również zapraszam wszystkie osoby powiązane ze szkołą rodziców, rodziny uczniów na troszkę inny charakter zakończenia roku, wspólne święto uczniów, rodziców i nauczycieli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący rady- Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Czy ktoś z państwa chciałby przekazać jeszcze jakieś informacje lub złożyć jakieś wnioski? Nie widzę.

7. Rozpatrzenie pism, które wpłynęły do Rady Miasta Helu.

Przewodniczący rady- W takim razie przechodzimy do punktu siódmego, Rozpatrzenie pism, które wpłynęły do Rady Miasta. Jako pierwsze proszę państwa zawiadomienie wojewody pomorskiego o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały numer XXII/151/26 Rady Miasta Helu z dnia 27 maja 2026 roku w sprawie wniosku o wygaszenie mandatu radnej Krystyny Kosno. Tutaj może przy tych pismach będę się zatrzymywał, prosząc pana mecenasa o komentarz. Czy mogę prosić w sprawie tego pisma?

Mecenas- W sprawie tego pisma, ja uważam, że należy udzielić wyjaśnień jeszcze do wojewody. Zarzuty są stricte administracyjne. Wojewoda uważa, że uzasadnienie jest niepełne, nie spełnia jak gdyby wymagań, że powołanie się tylko na sporządzoną opinię i stanowisko jest za małe, że jak gdyby formalnie trzeba poprawić uzasadnienie. Ja jeszcze jak gdyby dopiero widziałem to w tamtym tygodniu. Muszę się do tego przygotować, bo to jest na tym momencie jeszcze niezdecydowane.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Kolejne zawiadomienie wojewody pomorskiego również dotyczy zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały numer XXIII/150/2026 Rady Miasta Helu z dnia 27 maja 2026 roku w sprawie rozpatrzenia petycji grupy rybaków. Analogicznie proszę panie mecenasia o kilka słów wyjaśnienie.

Mecenas- Z tym się jeszcze nie miałem możliwości zapoznania, więc tak samo będzie, albo będzie udzielane wyjaśnienie do wojewody i będzie się wojewoda zastanawiał, czy odstąpić, albo będziemy uznawali, że mamy rację, to możemy to skarżyć. Albo po prostu zostanie, nie podejmując decyzji, ta uchwała zostanie uchylona, będziemy musieli podjąć następną, ale jeszcze tego materiału nie widziałem.

Przewodniczący rady- Dziękuję. I trzecie powiadomienie również wojewody pomorskiego również o wszczęciu postępowania w sprawie nieważności uchwały numer XXII/148/26,

przepraszam Rady Miasta Helu z dnia 27 maja 2026 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Hel. Proszę bardzo.

Mecenas- Z tym zawiadomieniem też nie miałem się możliwości zapoznać, więc tam jest z tego, co zdążyłem tylko od pana przewodniczącego zobaczyć bardziej techniczna kwestia, bo to są i granice, i jakieś oznaczenia, także to muszę sprawdzić.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Proszę państwa, kolejne pismo jest to pismo, które skieruję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Odczytam, ponieważ to pismo wpłynęło wczoraj, przedwczoraj. Dotyczy sprawy, o której wspomniałem przy wnioskach w sprawach bieżących. Cytuję: Zwracamy się o pilną interwencję w sprawie ponadnormatywnego hałasu emitowanego przez urządzenia techniczne przy inwestycji toalety publiczna dla obsługi ruchu turystycznego w fokarium w Helu. My niżej podpisani mieszkańcy nieruchomości położonych przy ulicy Portowej i Lipowej w sąsiedztwie inwestycji realizowanej przy fokarium na terenie Parku Wydmowego w Helu, wnosimy o pilne podjęcie działań w związku z uciążliwym hałasem emitowanym przez urządzenia techniczne zamontowane przy obiekcie w szczególności urządzenia chłodnicze, wentylacyjne, klimatyzacyjne lub pompę ciepła. Hałas jest stały, słyszalny na sąsiednich nieruchomościach, nasila się szczególnie w godzinach wieczornych i nocnych, zakłóca odpoczynek oraz spoczynek nocnych mieszkańców. Uciążliwość negatywnie wpływa na możliwość normalnego korzystania z nieruchomości sąsiadujących z wyżej wymienionym obiektem, toaletą, w tym na sen, wypoczynek i wartość użytkową nieruchomości. Wnosimy o przeprowadzenie urzędowych pomiarów hałasu w porze dnia i nocy w punktach reprezentatywnych dla najbliższych nieruchomości mieszkalnych, w tym przy elewacjach lokalnych budynków mieszkalnych lub na granicy nieruchomości mieszkańców. Ustalenie, czy hałas emitowany przez urządzenie techniczne przekracza dopuszczalne poziomy hałasu dla danego rodzaju terenu. Zobowiązanie inwestora/ operatora do przedstawienia dokumentacji technicznej urządzeń, w tym kart katalogowych poziomu mocy akustycznej, projektu lokalizacji urządzeń, ewentualnej analizy akustycznej i rozwiązań tłumiących. Zobowiązanie inwestora/ operatora do niezwłocznego ograniczenia uciążliwości, w szczególności przez wyciszenie obudowę akustyczną, zmianę nastawy pracy nocnej, a w szczególności docelowo o przeniesienie urządzeń w miejsce mniej uciążliwe. Rozważenie czasowego ograniczenia pracy urządzeń w godzinach 22:00 do 6:00 rano do czasu wykonania pomiarów i usunięcia uciążliwości. Reasumując, hałas czy inaczej mówiąc zanieczyszczenie hałasem, które wydobywa się z tego urządzenia nie ma możliwości 'rozejść się' po okolicy w sposób nieuciążliwy dla mieszkańców kolonii rybackiej, gdyż urządzenie emitujące to zanieczyszczenie znajduje się w niewielkiej odległości od naszych nieruchomości i tym samym nie rozchodzi się w otoczeniu. Prosimy o pilną interwencję i pomoc Rady Miasta lub burmistrza w rozwiązaniu zaistniałej sytuacji. Ogólnie rzecz ujmując, władze Helu wydali zgodę na tę inwestycję, zdając sobie chyba sprawę z tego, że może ona być uciążliwa dla nas, czyli waszych wyborców, mieszkańców Helu. Jako mieszkańcy tego osiedla prosimy, abyście zadziałali przede wszystkim w naszym imieniu i dla naszego wspólnego dobra, tak abyśmy mogli w ciszy i spokoju wypocząć we własnym domu, przy otwartym oknie, a nie jak obecnie przy szczelnie zamkniętych oknach. Prosimy o to, aby inwestor/ operator zmienił kierunki poboru i wyrzutu powietrza z wentylatorów w toalecie obsługującej ruch turystyczny helskiego fokarium. prosimy o pisemne poinformowanie mieszkańców o podjętych czynnościach w terminie pomiarów oraz wynikach ustaleń. Mieszkańcy ulicy Portowej, Lipowej w Helu. W załączeniu lista podpisów w sprawie tego pisma. Tak jak wspomniałem, pismo zostanie przekazane dzisiaj do komisji skarg, wniosków i petycji. Proszę Państwa, kolejnym pismem jest pismo, które było odczytywane na spotkaniu, które odbyło się tutaj ze środowiskiem rybaków, pana burmistrza, gości. Jest to pismo, które wpłynęło, zostało zarejestrowane 12 czerwca i autorem jest Zrzeszenie Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich. Dotyczy stanowiska wobec uchwały numer XXIII/150/26 Rady Miasta Helu oraz wniosku

o udostępnienie informacji publicznej dotyczący sieciarni i punktu pierwszej sprzedaży ryb w porcie Hel. Proszę Państwa to pismo przedstawiliśmy na wspólnym posiedzeniu komisji. Było również przedstawione przez naszego gościa na posiedzeniu komisji, na spotkaniu organizowanym przez pana burmistrza. Ale dodatkowo jeszcze jest kolejne pismo, które dotyczy również tej tematyki, czyli tematu sieciarni, jako oddzielne pismo w sprawie. Jeśli chodzi o to pismo, które w tej chwili trzymam w ręku, ono składa się tak jak rozmawialiśmy na komisji. Ja Państwu zaraz jeszcze wyjmę sobie te notatki. Pismo jest wielowątkowe, zawiera wniosek o dostęp do informacji publicznej, zawiera wnioski, które dotyczą zarządu portu, jak również dotyczą burmistrza. W związku z tym, że jest to pismo, które zawiera wniosek o dostęp do informacji publicznej, taka odpowiedź na to pismo została przygotowana, została do państwa przesłana. Jest to forma robocza pisma. W dniu dzisiejszym ta odpowiedź zostanie uszczegółowiona w momencie, kiedy otrzymam informację od pana mecenas, co do jednego z punktów tej odpowiedzi. I zostanie skierowana, przesłana do autorów pisma zgodnie tutaj nie z dekreacją, tylko z tytułem. I zostanie to pismo, zgodnie z tym, co jest zawarte w odpowiedzi, przekazane do pana burmistrza i do zarządu portu, bo to są też instytucje, które są wymienione w tym piśmie i są jak najbardziej kompetentne do tego, żeby udzieliły odpowiedzi autorom. Pytanie moje w tej chwili jest takie, czy życzą sobie państwo, żebym to pismo w całości jeszcze raz odczytał? Chciałbym tylko podkreślić, że pisma w czasie sesji można się z nimi zapoznawać. W biurze rady również. Z tego, co wiem, państwo też dostali się na maile. Nie chciałbym być poświadczony o złe potraktowanie jakiegokolwiek pisma, które wpływa do rady. Kolejne pismo to pismo... Data wejścia 16 czerwca, jest to pismo Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich. Również zostało do Państwa przekazane. Jest to wniosek o włączenie Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich do dialogu społecznego oraz konsultacji w sprawach dotyczących zagospodarowania i przyszłości portu Hel. Czy życzy Państwo sobie, abym odczytał to pismo w całości? Ja tylko dodam, że to pismo oczywiście również zostaje skierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Kolejnym pismem, proszę Państwa, jest pismo z 16 czerwca. Autorem jest Zrzeszenie Dziedzictwa Rybaków Helskich. Jest to wniosek o interwencję w sprawie przekazania budynku sieciarni oraz budynku punktu pierwszej sprzedaży ryb w porcie Hel do użytku lokalnym rybakom helskim. Proszę Państwa, ja nie mam w tej chwili ze sobą laptopa. Nie jestem w stanie sprawdzić, czy to Państwo też otrzymaliście to pismo. Ok. W takim razie pismo również zostaje skierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Chciałbym tylko przypomnieć, że jeżeli pismo jest skierowane do Rady Miasta, a wykracza poza jej kompetencje, to i tak pismo musi trafić do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z kompetencją rekomenduje radzie przekazanie takiego pisma. Jeżeli będziemy mieli kiedyś w statucie zapis, który będzie mówił, że o decydowaniu o pismach w momencie wejścia pisma do biura rady będzie decydował przewodniczący. To kiedyś tak będzie. Dzisiaj musimy to realizować na bazie obecnych przepisów. Proszę Państwa, kolejnym pismem jest pismo mieszkanki Helu. Ja nie wiem, czy nie dotyczy to pisma, o którym pan radny Labudda mówił. Jest to pismo, które zostało zarejestrowane 16 czerwca. I ja odczytam to pismo, ono jest krótkie. Pismo dotyczy braku odpowiedzi na wniosek z dnia 18 maja 2026 roku dotyczące wykupu gruntu na poprawę warunków. Szanowni państwo, w dniu 18 maja 2026 roku zgodnie z ustaleniami podjętymi podczas sesji Rady Miasta Helu w dniu 30 kwietnia 2026 roku złożyłam do burmistrza miasta Helu kolejne pismo w sprawie wykupu gruntu w celu poprawy warunków i zapewnienia bezpieczeństwa mojej rodziny. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałam odpowiedzi od burmistrza Helu, a mój wniosek nie został przekazany radnym do zaopiniowania na komisjach. W związku z powyższym, niniejszym kieruję pismo bezpośrednio do Rady Miasta Helu, prosząc o podjęcie działań zmierzających do rozpatrzenia mojego wniosku oraz udzielenia mi informacji w dalszym toku postępowania. Proszę państwa, pismo jest skierowane do burmistrza, niemniej jednak pismo, które właśnie przed chwilą odczytałam, zawiera

znamiona skargi na działalność burmistrza, bo tak trzeba traktować niedochowanie terminów administracyjnych, dlatego to pismo również kieruję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Docierały do mnie informacje, że korespondencja z autorką pisma w międzyczasie była jakaś realizowana, jakieś odpowiedzi były udzielone. Niemniej jednak moja wiedza na dzień dzisiejszy to jest tylko to pismo, w którym mieszkanka Helu skarży się na to, że nie otrzymała odpowiedzi. Dlatego podejmuję decyzję taką właśnie, jak przed chwilą powiedziałem. Kolejnym jest e-mail Wesoły55, który po raz kolejny przekazuje informację o wadze połączenia kolejowego z portem wojennym oraz morskim portem rybackim. Mail był odczytywany na wspólnym posiedzeniu komisji. Do tego maila jest również odpowiedź, której udzielił pan burmistrz Pałkowski. Również była przedstawiona państwu na wspólnym posiedzeniu komisji. Pismo jeszcze jest jedno, proszę Państwa, data wpływu 12 czerwca. Odczytam to pismo w całości w związku z tym, że taką decyzję podjęliśmy na wspólnym posiedzeniu komisji. Jest to pismo, które kieruje do nas Pismo cytuję: W związku z otrzymanym komentarzem odczytanym na sesji Rady Miasta Helu 28 ósmego lutego bieżącego roku dotyczącym opinii dendrologicznej przekazuję otrzymaną odpowiedź od autora dendrologa Tadeusza Podmokłego odpowiadającego na pomówienia oraz bezprawne fałszywe komentarze Włodzimierza Jankowskiego. Bardzo proszę o odczytanie opinii dendrologa na najbliższej Radzie Miasta Helu oraz przekazanie jej na ręce Włodzimierza Jankowskiego. Pismo dotyczy, to już cytuję pismo: ustosunkowania się do uwag biegłego sądowego Włodzimierza Jankowskiego z dnia 23 lutego 2026 roku dotyczących opinii dendrologicznej dębu szypułkowego na działce numer 577/2 przy ulicy Kuracyjnej w Helu. Stanowisko autora opinii dendrologicznej. W odpowiedzi na pismo z dnia 10 kwietnia 2026 roku jako autor przedmiotowej opinii przedstawiam merytoryczne odniesienie się do zarzutów podważających rzetelność przeprowadzonej oceny stanu drzewa. Metodologia badania a pora roku. Zarzut biegłego dotyczący sporządzania opinii w stanie bezlistnym jako błędu diagnostycznego jest niezgodny ze standardem metody WTA. Diagnostyka drzewa w okresie bezlistnym jest powszechnie uznawaną praktyką, gdyż pozwala na dokładną ocenę struktury korony, która w stanie ulistnienia jest maskowana przez masę zieloną. Precyzyjne zlokalizowanie posuszu konarowego, który w mojej opinii określono na poziomie powyżej 40%, wykrycie pęknięć, ubytków i owocników grzybów na pniu i w koronie, które latem są trudniej dostrzegalne. I teraz przechodzimy do odniesień się do zawartych zarzutów. Ad 1. Lekkie odchylenie pnia jest praktycznie niezauważalne i w żaden sposób nie narusza statyki drzewa. To jest zapis z kontr opinii. I odpowiedź dendrologa. Odchylenie jest widoczne i nie jest jedynym czynnikiem wpływającym na statykę drzewa. Ma na to wpływ również osłabienie pnia (duży ubytek głębny), rozkład systemu korzeniowego, budowa i stan zdrowotno-techniczny korony. Ad2. Ubytek rzeczywiście występuje, ale tylko od strony północno-zachodniej zajmując się zajmując, przepraszam, nie więcej niż 1/3 obwodu pnia, od strony wschodniej i południowej jest zupełnie niewidoczny. Odpowiedź. Ubytek zajmuje ponad 1/3 obwodu pnia, a stwierdzenie, że od strony wschodniej i południowej jest niewidoczny, nie świadczy, że go nie ma, bo od strony północnej i zachodniej jest znakomicie widoczny. Ad. 3. Ślady żerowania owadów. Zdjęcia w opinii przedstawiają ubytek kory wspomniany wyżej. Znajduje się on od strony północno-zachodniej. Odpowiedź. Zdjęcie przedstawia ślady (otwory) żerowania owadów w korze drzewa, a nie w ubytku kory. Ad 4. Obecność patogenu, myślnik zgliszczak pospolity. na zdjęciach powyżej przedstawiono różne fazy owocników z gliszczaka. żadna z nich nie występuje na przedmiotowym drzewie. Odpowiedź. Biegły dołączył zdjęcia faz rozwoju grzyba kwestionując jego obecność na przedmiotowym drzewie. Należy jednak podkreślić, że owocniki z gliszczaka pospolitego są zmienne morfologicznie. W fazie teleomorfy przypominają czarne zwęglone skorupy - identyczny z przedstawionymi na zdjęciu z opinii. Zdjęcie dołączone do mojej opinii dokumentują stan z listopada 2025 roku, kiedy symptomy te były wyraźnie widoczne przy nasadzie pnia, co nie neguje ich istnienia

w momencie badania. Zgliszczak powoduje kruchą zgniliznę korzeni i podstawy pnia, co bezpośrednio koreluje z wynikami mojego badania sondą arborystyczną, która wykazała znaczny ubytek w systemie korzeniowym. Ad. 5. Badanie młotkiem diagnostycznym wskazujące rozkład wewnętrzny pnia. Stwierdzenie bardzo nieprecyzyjne, nie mówiąc nic o lokalizacji rozkładu, jego wielkości i zakresie. Odpowiedź. Lokalizacja została podana jako wewnętrzny rozkład pnia. W tym przypadku można jasno wnioskować, że rozkład wewnętrzny jest w zakresie minimum na szerokości 110 cm. Ad. 6. Badanie sondą arborystyczną wskazującą ubytek w systemie korzeniowym, jak wyżej, czyli Ad. 5. Ad.7. Elementy metalowe na pniu. Stwierdzenie nieprecyzyjne, powrastane elementy metalowe na całej powierzchni pnia były bardzo widoczne. Tymczasem jest tu jeden niewielki pręt i kilka gwoździ. Odpowiedź. Pręt i gwoździe to elementy metalowe i są widoczne na pniu. Ad 8. Większość grubych konarów pozbawiona kory na całej długości. Przedstawione zdjęcia zaprzeczają stwierdzeniu o braku kory na większości konarów. Odpowiedź. Zdjęcie numer 4 i 5 dołączone do opinii jasno pokazują braki kory i jej odpowiednie na większości grubych, przepraszam, jej odpadanie na większości grubych konarów. Zdjęcia biegłego wykonane z innego kierunku tego nie obejmują. Ad 9. Korona w fazie zamierania. Korona drzewa widoczna na zdjęciu jest dobrze rozwinięta i ulistniona. W żaden sposób nie przedstawia sobą fazy zamierania. Odpowiedź. Dołączone zdjęcie w pełnym ulistnieniu nie oddaje faktycznego stanu korony drzewa. Na zdjęciach z opinii widać liczne obumarłe konary i gałęzie oraz destrukcję korony. Ad 10. Posusz gałęziowy i konarowy powyżej 40%. Na przedstawionych zdjęciach nie występuje posusz gałęziowy i konarowy powyżej 40%. Odpowiedź. Podobnie jak wyżej, czyli Ad 9. Ponadto zwracam uwagę na fakt, że przedstawiony przeze mnie w opinii na zdjęciu numer 6 suchy konar o średnicy około 20 cm ubiegłego jest w pełni ulistniony. To dowód na zamieranie korony i poddaje w wątpliwość termin wykonania zdjęć dołączony przez biegłego. Poniżej dokumentacja zdjęciowa wykonana dnia 20 maja 2026 roku. Fotografie przedstawiają koronę drzewa od wewnątrz, które potwierdzają moją opinię dotyczącą punktu 8, 9 i 10. Biegły przedstawia fotografię w stanie ulistnionym i tylko jej zewnętrzny wygląd. Brak jakiegokolwiek zdjęcia z bliskiej odległości wewnątrz korony. Na zdjęciach biegłego faktycznie dąb jest w niezłym stanie zdrowotnym. To stwierdzenie jest w cudzysłowie. Tu są w dalszej części załączone zdjęcia. Biegły opiera swoją tezę na niezłym stanie zdrowia, na fakcie, że drzewo posiada liście. Jest to błąd merytoryczny, znany jako paradoks zielonego drzewa. Drzewa nawet z zaawansowanym rozkładem wewnętrznym pnia mogą zachowywać żywotność liści dzięki nienaruszonemu pierścieniowi łyka. Zdolność do asymilacji nie jest tożsama ze stabilnością mechaniczną. Dąb z ubytkiem o szerokości 110 cm, głęboką próchnicą u nasady pnia oraz znacznymi ubytkami kory i wypróchnieniami na grubych konarach stanowi realne zagrożenie wywrotem lub odłamywaniem się grubych konarów, niezależnie od tego, że korona posiada ulistnienie. Powołany przez biegłego brak śladu odłamanych konarów w obrębie drzewa nie świadczy o tym, że konary się nie odłamują. W koronie drzewa widoczne są tylce 'kikuty' po odłamanych konarach. Podsumowanie. Moja opinia została sporządzona w oparciu o bezpośrednie wnikiwe badanie organoleptyczne zgodnie z zasadami metody WTA i techniczne 'sonda, młotek', a nie na podstawie analizy zdjęć ulistnionego drzewa wykonanego z dystansu. Podtrzymuję wniosek, że drzewo znajduje się w fazie zamierania i stanowi zagrożenie bezpieczeństwa. W podpisie Tadeusz Podmokły, dendrolog. Proszę Państwa, to były wszystkie pisma, które otrzymaliśmy.

8. Odpowiedzi na interpelacje oraz wnioski zgłoszone przez komisje rady i radnych na poprzednich sesjach oraz między sesjami.

Przewodniczący rady- Zanim przejdziemy. A jeszcze może ten punkt zrealizujemy ósmy, czyli Odpowiedzi na interpelacje oraz wnioski zgłoszone przez komisje rady i radnych na poprzednich sesjach oraz między sesjami. Proszę, panie burmistrzu.

Burmistrz Helu- Panie przewodniczący, nie płynęły żadne wnioski ani zapytania. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Pani radna Pieszak, tak, proszę.

Radna Pieszak- Tak, panie przewodniczący, ja bym chciała wrócić jednak do tego pisma w uzupełnieniu, bo jak szanowna rada pamięta, dwa miesiące temu zaproponował pan, żeby mieszkanka złożyła jeszcze raz pismo do burmistrza, że my nie zamykamy tej sprawy i mamy się pochylić w momencie, kiedy mieszkanka napisze i pisma miały trafić do rady o pochylenie się jeszcze raz i podjęcie stanowiska. Jak pamiętacie, szanowni radni klub składał uchwałę, no trochę niefortunnie ona wyszła i mieliśmy ją poprawić, mieliśmy się jeszcze raz pochylić. To o to chodzi, a nie tylko o pismo, tutaj to przewodnie. Brak odpowiedzi na wniosek, bo też od mieszkanki Helu wiemy, że taką odpowiedź już dostała. Mimo wszystko, że jest ona negatywna, to bardzo prosimy, żeby może jednak to pismo wpłynęło do nas, do Rady i żebyśmy mogli jeszcze raz nad tym się pochylić. Taka była mowa, jeżeli ja coś pokręciłam, a chyba nie. Także taka jest prośba klubu radnych.

Przewodniczący rady- Pani radna.

Radna Pieszak- Bo na pewno jest to w protokole.

Przewodniczący rady- Jasne, zgadzam się. Niemniej jednak procedura, która dotyczyła pisma, na które pani się powołuje, została zakończona. Wtedy padło stwierdzenie, że żeby można było procedować to w dalszym ciągu, znaczy inaczej, wrócić do sprawy, to musiało być złożone kolejne pismo. Ja przynajmniej tak to pamiętam. Jeżeli mogę skończyć.

Radna Pieszak- Złożone zostało 18 maja.

Przewodniczący rady- Ale pani radna to pismo zostało złożone do burmistrza, więc my nie mamy podstawy w tej chwili odnosić się do pisma, które zostało skierowane do burmistrza. Stricte treści wniosku pani mieszkanki. My dzisiaj mamy obowiązek zajęcie się sprawą, o której pani mieszkanka do nas napisała, czyli niezachowanie terminów i nieudzielenie odpowiedzi, co wyczerpuje znamiona skargi. Jeżeli pismo zostanie skierowane do rady... no bo nie można... Ja muszę jedną rzecz tutaj wyjaśnić, bo jedna rzecz mi tutaj, jedna nieścisłość zaistniała, bo ja mam pani pismo dotyczące braku odpowiedzi.

Mieszkanka Helu- W skrócie panie przewodniczący na czerwcowej sesji poprosił mnie pan jako mieszkańca o to, żebym ponownie złożyła ten wniosek do burmistrza, który miał być przekazany wam do rady do ponownego rozpatrzenia. Takie były ustalenia. Na to mamy nagrania z sesji kwietniowej. Warto do tego się cofnąć. W międzyczasie burmistrz odpisał mi, że nie wyraża dalej zgody na sprzedaż gruntu. Nie przekazał wam tego wniosku do rozpatrzenia. Więc moje pytanie, jeżeli pan to dostał 16 czerwca w punkcie podawczym, to złożyłam, czy nie warto odczytać analogicznie, jeżeli dopuszcza się pan do czytania całości pism, które wpadają do rady, czyli odnośnie szaleatów publicznych, korników w drzewach, czy nie warto odczytać w całości treści pisma, które do państwa składam? Czy państwo tak pięknie próbujecie manipulować opinią publiczną? Tak samo jeżeli chodzi o rybaków. Dlaczego nie możecie w całości odczytać pisma rybaków? Mieszkańcy w Helu też by chcieli wiedzieć, co się dzieje. Fajnie, że czyta pan. Dobrze, panie burmistrzu, ja panu nie przerywam w wypowiedziach, bym prosiła o to samo, o zachowanie szacunku w dwie strony. Bardzo bym pana prosiła jako przewodniczącego, żeby przeczytał pan całą treść mojego wniosku, a nie skupił się tylko na piśmie przewodnim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Ja mam taką prośbę, może taką sugestię, żebyśmy nie kierowali się emocjami, bo ja akurat się z panią w tym momencie zgadzam.

Mieszkanka Helu- Ja, panie przewodniczący, w ogóle się emocjami nie kieruję, tylko i wyłącznie literą prawa. A pan ma to wszystko zapisane w statucie. Na spotkaniu z rybakami jeden rybak to panu powiedział, jest pan stronnicy. Nie czyta pan wszystkich pism, tylko weryfikuje pan to, co trafia dalej do opinii publicznej. To proszę mi odpowiedzieć na dzisiejszym przykładzie, dlaczego przeczytał pan całą treść pisma od mieszkańców, którzy skarżą się na odgłos z pompy ciepła z toalety, a nie przeczytał pan całości pisma mojego?

Przewodniczący rady- Jeżeli pani pozwoli, ustosunkuję się do tego, co pani powiedziała i bardzo bym prosił panią, żeby nie traktować tego, co się dzieje na tej sali, czy mojego postępowania jako jakiegokolwiek formy ataków w czyjąkolwiek stronę.

Mieszkanka Helu- To są pana odczucia.

Przewodniczący rady- Ja pani już nie udzieliłem głosu. Dlatego wyartykułowałem bardzo wyraźnie, czy radni życzą sobie odczytania pisma, które było omawiane na wspólnym posiedzeniu komisji. Jeżeli radni dostali pismo i się z tym pismem zapoznali... Pani Martyno, bardzo proszę. No przecież radni powiedzieli wyraźnie... Dobrze, nieważne. Ja bym się chciał odnieść do meritum to, o czym pani powiedziała, czyli to, co zrobiłem po przecinku, ale nie mogłem skończyć zdania. Chodziło mi o to, pani Martyno, że pismo, które pani złożyła, jest zarejestrowane, czyli to pismo, które mówi o tym, że jest brak odpowiedzi. Natomiast załącznik, który jest dołączony do tego pisma, a nie jest zarejestrowany, jest to pismo, o którym pani powiedziała, pani Pieszak, czyli pismo do Rady Miasta. Ja to po prostu potraktowałem jako pismo, które było skierowane do burmistrza.

Mieszkanka Helu- Prosiłabym jako mieszkaniec o odczytanie całości. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Rozumiem pani Martyno i ja to odczytam. Ponieważ tak jak powiedziałem, ja to widziałem wcześniej. Nie wiem czy to było pismo, które pani mi przekazywała wtedy na tym ogólnym spotkaniu.

Mieszkanka Helu- Według pana ustaleń na kwietniowej sesji. Dokładnie tak. Panie przewodniczący, tego szukać, ale łatwiej będzie po prostu to odczytać.

Przewodniczący rady- Proszę mnie nie pouczać, nie wiem, próbuje mnie pani ośmieszyć, nie wiem po co.

Mieszkanka Helu- Nie, panie przewodniczący, nie mam takiego zamiaru. Po prostu po pół roku chodzenia na Radzie Miasta widzę, jak to wygląda, jak się manipuluje tutaj opinią.

Przewodniczący rady- To nie jest dyskusja. Pani wiecznie zarzuca wszystkim manipulację. Bardzo proszę.

Mieszkanka Helu- Nie zarzucam, panie przewodniczący. Proszę tylko jako mieszkaniec merytorycznie o odczytanie całości pisma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący rady- Pisma, które wpływają, to jest sesja Rady Miasta. To nie jest, nie wiem, więc. Mamy jakiś harmonogram, jakiś porządek.

Mieszkanka Helu- Odczytanie pisma.

Przewodniczący rady- Pani nie jest tutaj od tego, żeby stawiać żądania.

Mieszkanka Helu- Nie stawiam żądań, tylko bardzo uprzejmie proszę.

Przewodniczący rady- Proszę mi dać skończyć. Ja rozumiem, że można w ten sposób próbować wywoływać emocje, przeszkadzając komuś, przerywając, wtrącając.

Mieszkanka Helu- To są indywidualne odczucia.

Przewodniczący rady- Jeżeli pani pozwoli. Powiem tylko w skrócie, pisma te, które były dzisiaj odczytywane, to są pisma, które wpłynęły po komisji, więc radni nie mieli możliwości zapoznania się z nimi. I drugi przypadek to jest pismo, które było skierowane przez pana, który poprosił w piśmie o przedstawienie tego pisma na radzie miasta, o czym radni podjęli decyzję na wspólnym posiedzeniu komisji. Pismo, o którym pani mówi, o tej mojej stronniczości było skierowane do, bo chodziło o zrzeszenie rybaków, było skierowane do rady i na koniec pisma był dopisek o tym, to o czym pani mówi na spotkaniu, był dopisek na tym piśmie o tym, że bym to pismo przedstawił na sesji. Ja tego nie dopatrzyłem. W momencie, kiedy autor mi zwrócił na to uwagę, na sesji odczytałem pismo, jednocześnie przepraszając za to przeoczenie. To jeśli chodzi o wyjaśnienie. Niemniej jednak, tak jak powiedziałem, w związku z tym, że to pismo ja potraktowałem omyłkowo jako pismo, które było skierowane do burmistrza, a nie do nas i nie przeczytałem tego państwu. Nie zapoznałem państwa z tym wnioskiem bezpośrednio na komisji, zgodnie z sugestią autorki odczytam. Na podstawie artykułu 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami zwracam się z wnioskiem

o bezprzetargowe nabycie części nieruchomości położonej w Helu przy ulicy Komandora Przybyszewskiego, w części działek o numerze 138/34 oraz 133/4, o powierzchni około 65 metrów kwadratowych przylegającej bezpośrednio do granicy mojej nieruchomości położonej przy ulicy komandora Zbigniewa Przybyszewskiego 7 w Helu, oznaczonej jako działki gruntu o numerze 138/41 oraz 133/3, zgodnie z załącznikiem graficznym dołączonym do wniosku. Uzasadnienie. Części nieruchomości sąsiedniej, o których nabycie wnioskuję, znajdują się bezpośrednio przy granicy mojej nieruchomości oraz z uwagi na ich niewielką powierzchnię oraz sąsiedztwo budynku, którego jestem właścicielką, nie mogą być samodzielnie zagospodarowane. Jednocześnie ich nabycie znacznie poprawi warunki zagospodarowania mojej nieruchomości, w szczególności bezpieczeństwo, co stanowi przesłankę do sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym. Aktualnie mój budynek znajduje się bezpośrednio na granicy z terenem parku, co uniemożliwia mi wykonanie ogrodzenia lub jakiegokolwiek zabezpieczenia go przed niedogodnościami i niebezpieczeństwami związanymi z sąsiedztwem parku oraz ruchliwej drogi. Brak możliwości wydzielania niewielkiej strefy buforowej powoduje realne problemy związane z bezpieczeństwem oraz ochroną mienia. Wskazuje, iż nieustannie dochodzi do zdarzeń narażających bezpieczeństwo moje i mojej rodziny, a także niszczenia elewacji budynku. Między innymi w dniu 27 sierpnia 2024 roku samochód uderzył w ścianę mojego domu, powodując realne zagrożenie dla życia i zdrowia mojej rodziny oraz niszcząc elewację budynku. Nieustannie dochodzi również do innych zdarzeń uniemożliwiających nam bezpieczne korzystanie z nieruchomości. Między innymi ściana mojego budynku traktowana jest jak toaleta przez osoby korzystające z parku oraz właściciele zwierząt z sąsiedniego apartamentowca. Fetor związany z odchodami ludzkimi i zwierzęcymi oddawanymi często bezpośrednio na elewację mojego domu jest niewyobrażalny. Niestety ja i moi domownicy zmagamy się pomimo znacznego nakładu pracy i środków, które przeznaczam na uprzątnięcie odchodów i oczyszczenie elewacji. Przedmiotowe odchody są też w sposób oczywisty niebezpieczne dla bawiących się dzieci. Ponadto pod ścianą budynku wyrzucone są resztki jedzenia, które wabią dziki. Również od przedmiotowego zagrożenia nie mogą się w jakikolwiek sposób odgrodzić. O elewacji budynku rozbijane są szklane butelki. Bezpośrednio pod oknami dzieci odbywają się libacje alkoholowe. W ciągu nocy pijani ludzie wykrzykują przekleństwa i zachowują się nieobyczajnie. Uniemożliwia to normalny odpoczynek mi i moim dzieciom. Doszło również do sytuacji, gdy ktoś podkopał ścianę budynku. Zgłosiłam tę sprawę na policję, jednak sprawcy nie udało się ustalić. Również inne zdarzenia zgłoszone są na policję, jednakże w żaden sposób nie rozwiązuje to problemu. Wykonanie ogrodzenia lub innej bariery oddzielającej budynek od przestrzeni publicznej (parku) w sposób znaczący poprawiłoby nasze bezpieczeństwo oraz komfort życia, a także zabezpieczy mienie przed dalszą dewastacją. Na dowód opisanych powyżej zdarzeń do wniosku załączona została dokumentacja zdjęciowa potwierdzająca opisane powyżej zdarzenia. Ponadto jestem w stanie przedstawić listę zgłoszeń interwencji policji, które niestety nie poprawiły sytuacji. Jednocześnie zobowiązuję się zadbać o estetykę granicy nieruchomości i parku, m.in. poprzez dokonanie nasadzeń krzewów ozdobnych oraz pnączy, tak aby teren ten współgrał z terenem parku. Deklaruję pokrycie kosztów związanych z procedurą sprzedaży, m.in. podziału geodezyjnego, wyceny nieruchomości i innych. Chciałabym również przedstawić swoją sytuację radnym, m.in. podczas dyskusji nad wnioskiem w trakcie komisji lub podczas wizji lokalnej. Mając na względzie powyższe, wnoszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku, I tutaj mamy, następują załączniki. Oczywiście pismo zostanie przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tak jak powiedziałem. Tylko ja mam tutaj taką techniczną prośbę do biura obsługi żeby to pismo zarejestrować jako oddzielne, bo ono jest razem, tak? Ja rozumiem, ale to dotyczy działalności burmistrza, czyli wniosku do burmistrza, a pismo, które jest dołączone dotyczy rady. Proszę panie Henryku.

Mieszkaniec Helu- [niesłyszalne]

Przewodniczący rady- Proszę państwa, ja nie decyduję w tej chwili sam czy radni zmieniają swoją decyzję. Bo na moje pytanie, czy mamy te pisma, czy były odczytane na komisji, czy mamy je czytać, była decyzja, że nie, więc teraz jest wniosek mieszkańca, który składa wniosek o odczytanie tych pism. Dlatego pytam państwa, czy zgodnie z pytaniem pana Henryka, wyrażacie państwo wolę, chęć, żeby pisma rybaków, które zostały złożone, czyli te trzy, o których wspomniałem, odczytać na dzisiejszej sesji. Słucham. Kto z pań i panów radnych jest za odczytaniem pism? Proszę podnieście ręki. Ale ja naprawdę nie chcę tutaj dyskutować ani robić gradacji, kto jest ważniejszy, a kto mniej ważny, bo dla mnie są wszyscy tak samo ważni. Dlatego zadałem pytanie wcześniej, na które państwo odpowiedzieliście. Więc ja nie oczekuję polemiki, ja oczekuję odpowiedzi. Czy państwo wyrażacie zgodę na odczytanie pism, o których wspomniał pan Henryk? Proszę o podniesienie ręki. Kto się wstrzymał? A kto przeciw? Czyli decyzja jest o odczytaniu tych pism. Ja ogłaszam 10 minut przerwy, ponieważ ja muszę odpocząć z głosem troszeczkę. Proszę państwa, zgodnie z państwa decyzją odczytam teraz trzy pisma, które wpłynęły od Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich. Pierwsze pismo datowane na 15 czerwca 2026 roku. Jest to wniosek o interwencję w sprawie przekazania budynku sieciarni oraz budynku punktu pierwszej sprzedaży ryb w porcie Hel do użytku lokalnym rybakom helskim. Działając w imieniu Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich oraz lokalnego środowiska rybackiego prowadzącego działalność w porcie Hel na podstawie artykułu 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, artykułu 221 i artykułu 241 Kodeksu Postępowania Administracyjnego składamy mniejszy wniosek o pilną interwencję burmistrza Helu oraz Rady Miasta Helu w sprawie przywrócenia lokalnym rybakom realnego dostępu do infrastruktury rybackiej w Porcie Hel. To jest budynek określanego jako sieciarnia oraz budynku punktu pierwszej sprzedaży ryb. Wnosimy o podjęcie niezwłocznych działań organizacyjnych, prawnych i właścicielskich zmierzających do przekazania wskazanych obiektów do faktycznego użytku lokalnym rybakom helskim, w szczególności za pośrednictwem Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich albo innego podmiotu reprezentującego wyłącznie lokalnych rybaków prowadzących działalność w Porcie Hel. Wnosimy o: 1. Podjęcie przez burmistrza miasta Helu działań właścicielskich nadzorczych wobec Zarządu Portu Morskiego Hel sp. z o.o. w celu wyjęcia budynku spod dotychczasowego sposobu zarządzania, które nie zapewnia lokalnym rybakom realnego i równego dostępu do obiektów. 2. Przekazanie budynku sieciarni do użytku lokalnym rybakom helskim w szczególności na cele: naprawy sieci i sprzętu połowowego, składowania i przygotowania narzędzi połowowych, bieżącej obsługi i działalności rybackiej, zabezpieczenia warunków pracy lokalnych armatorów i załóg rybackich. 3. Przygotowanie transparentnych zasad korzystania z sieciarni obejmujących pierwszeństwo dla rybaków prowadzących działalność w porcie Hel, jasne kryteria dostępu, niskie i uzasadnione ekonomicznie opłaty, regulamin korzystania z obiektu, wyznaczenie pomieszczeń przeznaczonych wyłącznie na cele rybackie. 4. Podjęcie działań zmierzających do wypowiedzenia rozwiązania albo nieprzedłużania umowy dzierżawy użytkowania budynku lub punktu pierwszej sprzedaży ryb, jeżeli obecna umowa została zawarta z podmiotem, którego interesy pozostają w sprzeczności z interesem lokalnych rybaków helskich, w szczególności ze Zrzeszeniem Rybaków Morskich Organizacją Producentów z siedzibą we Władysławowie. 5. Przekazanie budynku punktu pierwszej sprzedaży ryb do użytku lokalnym rybakom helskim, tak aby punkt ten rzeczywiście służył rybakom z Helu, a nie podmiotom zewnętrznym lub interesom gospodarczym niezwiązanym bezpośrednio z lokalną społecznością rybacką. 6. Przeprowadzenie kontroli sposobu użytkowania sieciarni oraz punktu pierwszej sprzedaży ryb, w szczególności w zakresie zgodności obecnego użytkowania z pierwotnym przeznaczeniem obiektów, b. Zgodności użytkowania z ewentualnymi umowami o dofinansowanie ze środków publicznych rybackich lub unijnych, c. Istnienia i zakresu działalności gospodarczej prowadzonej w tych obiektach, d. Prawdliwości naliczania podatku

od nieruchomości, e. Ewentualnej zmiany sposobu użytkowania obiektów lub ich części, i f. Dostępności obiektów dla lokalnych rybaków. 7. Przedstawienie Radzie Miasta Helu informacji burmistrza o stanie prawnym i faktycznym obu obiektów, w tym o właścicielu, zarządcy, użytkownikach, umowach, czynszach, źródłach finansowania, regulaminach oraz faktycznym sposobie korzystania. 8. Wpisanie sprawy sieciarni oraz punktu pierwszej sprzedaży ryb do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Helu oraz właściwej komisji Rady Miasta Helu z udziałem przedstawicieli lokalnych rybaków. 9. Wyznaczenie terminu spotkania roboczego z przedstawicielami Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich, burmistrzem miasta Helu, Radą Miasta Helu oraz Zarządem Portu Morskiego Hel z spółką z o.o. w celu ustalenia konkretnego harmonogramu przekazania obiektów lokalnym rybakom. 10. Udzielenie pisemnej odpowiedzi na niniejszy wniosek wraz ze wskazaniem, jakie czynności zostaną podjęte, w jakim terminie oraz przez jaki organ lub podmiot. Budynek sieciarni oraz budynek punktu pierwszej sprzedaży ryb w porcie Hel stanowią infrastrukturę o zasadniczym znaczeniu dla lokalnego rybołówstwa. Obiekty tego rodzaju nie powinny pełnić wyłącznie funkcji komercyjnej, ani być wykorzystywane w sposób oderwany od potrzeb rybaków, dla których zostały stworzone albo którym powinny służyć. Lokalni rybacy helscy od dłuższego czasu wskazują na realne problemy związane z dostępem do infrastruktury portowej, zasadami korzystania z sieciarni, wysokością opłat, brakiem odpowiednich warunków do wykonywania prac sieciarskich oraz brakiem skutecznie działającego punktu pierwszej sprzedaży ryb. Problemy te nie mają charakteru teoretycznego ani politycznego, dotyczą codziennego wykonywania zawodu rybaka, bezpieczeństwa pracy, możliwości utrzymania rodzin oraz zachowania rybackiego charakteru portu Hel. W szczególności niedopuszczalna jest sytuacja, w której obiekt powszechnie określany jako sieciarnia nie zapewnia lokalnym rybakom realnego dostępu do miejsca naprawy sieci, obsługi narzędzi połowowych i prowadzenia czynności bezpośrednio związanych z połowami. Sama nazwa i funkcja tego obiektu wskazują, że powinien on służyć przede wszystkim rybakom, a nie działalności oderwanej od ich potrzeb. Podobnie punkt pierwszej sprzedaży ryb powinien być narzędziem wspierającym lokalnych rybaków w sprzedaży legalnie złowionej ryby, a nie infrastrukturą pozostającą poza ich faktycznym wpływem. Jeżeli punkt ten został oddany podmiotowi zewnętrznemu, w szczególności organizacji producentów związanej z innym portem, inną społecznością rybacką, powstaje oczywisty konflikt interesów. Podmiot spoza Helu nie powinien decydować o dostępie helskich rybaków do strategicznej infrastruktury w porcie Hel, jeżeli skutkiem takiego modelu jest marginalizacja lokalnych armatorów i załóg. Należy podkreślić, że Zarząd Portu Morskiego Hel jako spółka komunalna powinien realizować interes lokalnej wspólnoty, a nie wyłącznie interes ekonomiczny spółki albo interes podmiotów zewnętrznych. Infrastruktura rybacka w porcie Hel ma szczególne znaczenie społeczne, gospodarcze, historyczne. Jej przeznaczenie powinno być zgodne z potrzebami lokalnych społeczności, a w szczególności potrzebami rybaków, którzy od pokoleń tworzą tożsamość miasta. Wcześniejsze stanowiska Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich wobec uchwały numer XXIII/150/26 Rady Miasta Helu wskazało, że uznanie pozycji rybaków za bezzasadną pozostaje w sprzeczności z rzeczywistym przebiegiem spotkania połączonych komisji Rady Miasta Helu. Podczas tego spotkania dostrzeżono istnienie realnego problemu, a burmistrz miasta Helu deklarował potrzebę dalszych rozmów i wypracowania rozwiązań. Tym bardziej niezrozumiałe jest dalsze utrzymywanie stanu, w którym lokalni rybacy nie mają zapewnionego skutecznego dostępu do infrastruktury, która powinna służyć właśnie im. Zrzeszenie Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich stoi na stanowisku, że obecna sytuacja wymaga nie kolejnych ogólnych deklaracji, lecz konkretnych działań. Konieczne jest ustalenie stanu prawnego obiektów, analiza obowiązujących umów, kontrola sposobu użytkowania, wyjaśnienie źródeł finansowania oraz podjęcie decyzji o przekazaniu tych obiektów lokalnym rybakom. Jeżeli budowa, modernizacja lub wyposażenie sieciarni albo

punktu pierwszej sprzedaży ryb były finansowane lub współfinansowane ze środków publicznych, unijnych, rybackich, gminnych albo innych środków celowych, to obowiązkiem władz miasta, jest sprawdzenie, czy obecny sposób użytkowania pozostaje zgodny z celem, dla których środki zostały przyznane. Obiekty finansowane ze środków publicznych nie mogą być wykorzystywane w sposób sprzeczny z interesem społeczności, której miały służyć. Wątpliwości wymaga również ewentualne prowadzenie działalności gospodarczej w obiektach przeznaczonych pierwotnie na cele rybackie. W przypadku zmiany sposobu użytkowania obiektów lub jego części konieczne jest wyjaśnienie czy dokonano wymaganych zgłoszeń, czy sposób użytkowania jest zgodny z przepisami prawa budowlanego oraz czy podatek od nieruchomości naliczany jest według właściwej stawki. Nie przesądzamy o tym, na tym etapie o naruszeniach jedynie wskazujemy, że sprawa wymaga pilnej kontroli i jednoznacznego wyjaśnienia przez właściwe organy. Dalsze tolerowanie sytuacji, w której infrastruktura rybacka w porcie Hel nie służy w pierwszej kolejności lokalnym rybakom, prowadzi do osłabienia tradycyjnego rybołówstwa helskiego, ogranicza możliwości wykonywania zawodu, pogłębia konflikt społeczny i narusza zaufanie mieszkańców do władz samorządowych. Niniejszy wniosek składany jest w interesie publicznym, społecznym i lokalnym. Sprawa dotyczy nie tylko pojedynczych osób, lecz całej społeczności Helu, ochrony lokalnego dziedzictwa rybackiego, utrzymania miejsc pracy, zapewnienia profitowego wykorzystania majątku publicznego oraz zachowaniu rybackiej funkcji portu Hel. Przekazanie sieciarni oraz punktu pierwszej sprzedaży ryb lokalnym rybakom pozwoli przywrócić obiektom ich właściwą funkcję, zapewnić rybakom realne warunki pracy, uporządkować zasady korzystania z infrastruktury portowej, ograniczyć konflikty interesów, zwiększyć transparentność gospodarowania majątkiem publicznym, wzmocnić określoną gospodarkę, chronić dziedzictwo rybackie Helu. Mając powyższe na uwadze, wnosimy jak na wstępie o pilną interwencję burmistrza Helu oraz Rady Miasta Helu polegającą na podjęciu działań zmierzających do przekazania budynku sieciarni oraz budynku punktu pierwszej sprzedaży ryb do użytku lokalnym rybakom helskim. Wnosimy również o potraktowanie niniejszego pisma jako formalnego wniosku w trybie Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz o udzielenie pisemnej odpowiedzi bez zbędnej zwłoki nie później niż w ustawowym terminie. Zastrzegamy, że brak realnych działań ze strony władz miasta będzie podstawą do skierowania sprawy do organów nadzoru, właściwych instytucji kontrolnych oraz podmiotów odpowiedzialnych za nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem środków publicznych i majątku komunalnego. To było pierwsze. Drugie pismo jest datowane na 9 czerwca 2026 roku. Jest to wniosek o włączenie Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich do dialogu społecznego oraz konsultacji w sprawach dotyczących zagospodarowania przyszłości portu Hel. Działając w imieniu i na rzecz Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich zwracamy się z oficjalnym wnioskiem o regularne i podmiotowe włączenie naszej organizacji w procesy decyzyjne, spotkania, debaty oraz konsultacje społeczne dotyczące planów zagospodarowania, modernizacji oraz przyszłości portu Hel. Z głębokim zaniepokojeniem obserwujemy praktykę pomijania naszego zrzeszenia przy organizacji spotkań i dyskusji związanych z infrastrukturą portową. Działanie to odbieramy jako marginalizowanie głosu helskich rybaków małoskalowych, których interesy, tradycje oraz unikalne dziedzictwo kulturowe nasze Zrzeszenie reprezentuje i chroni zgodnie ze swoimi celami statutowymi. Uzasadnienie prawne i społeczne. 1. Cel statutowy, a interes publiczny. Nasza organizacja skupia podmioty bezpośrednio związane z rybołówstwem małoskalowym, gałęzią gospodarki, która ukształtowała tożsamość Helu. Port Hel jest kluczowym miejscem pracy i egzystencji naszych członków. Wykluczenie nas z rozmów o jego przyszłości stoi w sprzeczności z zasadą dialogu społecznego. Ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku organy administracji publicznej mają ustawowy obowiązek prowadzenia działalności w sposób zapewniający współpracę

z organizacjami pozarządowymi. Współpraca ta winna opierać się na zasadach pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Pomijanie legalnie działającego zrzeszenia narusza te fundamenty. 3. Rola rybołówstwa małoskalowego, przyszłość portu Hel nie może być projektowana z pominięciem funkcji rybackich. Rybactwo małoskalowe to nie tylko rzemiosło, ale też magnes turystyczny i dziedzictwo regionu, które bez zagwarantowania odpowiedniego miejsca w infrastrukturze portowej ulegnie całkowitej degradacji. W związku z powyższym na zasadzie partnerstwa i troski o dobro wspólne mieszkańców Helu wnioskujemy o umieszczenie naszego zrzeszenia na liście podmiotów stale informowanych i zapraszanych na wszelkie spotkania (zarówno o charakterze doradczym, jak i konsultacyjny), organizowane przez gminę Hel lub z jej udziałem, a dotyczące portu Hel. Umożliwienie przedstawicielom zrzeszenia czynnego udziału w pracach nad strategią rozwoju i zagospodarowania przestrzennego terenów portowych. Deklarujemy pełną gotowość do merytorycznego dialogu, dzielenia się wiedzą ekspercką oraz współpracy opartej na wzajemnym szacunku. Oczekujemy na pisemną odpowiedź na niniejszy wniosek w ustawowym terminie. To było pismo numer dwa. Kolejne pismo trzecie jest pismem również z dnia 9 czerwca 2026 roku. Jest to stanowisko wobec uchwały numer XXIII/150/26 Rady Miasta Helu oraz wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej sieciarni i punktu pierwszej sprzedaży ryb w porcie Hel. Działając w imieniu Zrzeszenia Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich w związku z doręczeniem pisma przewodniczącego Rady Miasta Helu z dnia 28 maja 2026 roku wraz z uchwałą numer XXIII/150/26 Rady Miasta Helu z dnia 27 maja 2026 roku w sprawie rozpatrzenia petycji grupy rybaków niniejszym oświadczamy, że nie zgadzamy się z treścią, kierunkiem i uzasadnieniem podjętej uchwały, w szczególności z uzasadnieniem naszej petycji za bezzasadną. W naszej ocenie uchwała nie odzwierciedla rzeczywistego przebiegu obrad połączonych Komisji Rady Miasta Helu z udziałem przedstawicieli lokalnego środowiska rybackiego. Podczas tego spotkania w toku dyskusji jednoznacznie wynikało, że problem rybaków w porcie Hel istnieje, ma charakter realny i wymaga podjęcia dalszych działań organizacyjnych lub, przepraszam, oraz prawnych. Co istotne, z inicjatywy dalszego dialogu i odbycia kolejnych spotkań mających na celu wypracowanie rozwiązania problemów rybackich, wyszedł sam burmistrz Helu. Takie stanowisko potwierdzało, że sprawa nie może zostać sprowadzona do prostego stwierdzenia, iż petycja jest bezzasadna. Przeciwnie, przebieg obrad wskazywał, że przedstawione przez rybaków problemy zostały potraktowane jako rzeczywiste i wymagające dalszych uzgodnień. Wobec powyższego uznajemy, że uchwała numer XXIII/150/26 Rady Miasta Helu pozostaje w oczywistej sprzeczności z rzeczywistym przebiegiem spotkania, w którym braliśmy czynny udział. Uchwała ta przedstawia sprawę w sposób jednostronny i niepełny, pomijając zarówno głosy rybaków, jak i fakt, że podczas obrad dostrzeżono konieczność dalszych rozmów oraz znalezienia praktycznego rozwiązania problemów dotyczących miejsca rybaków w porcie Hel. Nie możemy zaakceptować sytuacji, w której po spotkaniu, podczas którego przyznano potrzebę dalszego dialogu i poszukiwania rozwiązań, otrzymujemy uchwałę wskazującą, że nasza petycja jest bezzasadna. Takie rozstrzygnięcie w naszej ocenie zakłamuje rzeczywisty przebieg obrad, pomija istotę zgłoszonych problemów oraz narusza zaufanie mieszkańców i lokalnych rybaków do organów gminy. Podkreślamy, że nasza petycja nie miała charakteru abstrakcyjnego ani politycznego, dotyczyła konkretnych codziennych problemów lokalnych rybaków, w tym dostępu do infrastruktury portowej oraz, przepraszam, zasad korzystania z sieciarni, regulaminu portu, wysokości opłat, ograniczeń w wykonywaniu prac sieciarskich oraz braku realnych warunków do prowadzenia tradycyjnej działalności rybackiej w porcie Hel. W związku z powyższym wnosimy: 1. Pisemne wyjaśnienie, dlaczego Rada Miasta Helu uznaje petycję za bezzasadną, mimo że podczas posiedzenia połączonych komisji dostrzeżono istnienie problemu i zaproponowano dalsze spotkanie w celu jego rozwiązania. 2. Udostępnienie pełnego uznania

faktycznego i prawnego uchwały numer XXIII/150/26 w szczególności wskazanie, na jakich dokumentach, ustaleniach i dowodach oparte twierdzenie o bezzasadności petycji. 3. Udostępnienie protokołu z posiedzenia połączonych komisji, na którym omawiano sprawę rybaków wraz z listą obecności, porządkiem obrad, ewentualnym nagraniem audio lub wideo oraz wszystkimi materiałami przedstawionymi radnym. Wskazanie, czy po podjęciu uchwały Burmistrz Helu, Rada Miasta Helu lub Zarząd Portu Morskiego Hel podjęli jakiegokolwiek działania zmierzające do organizacji zapowiadanych spotkań z rybakami. 5. Wskazanie terminu kolejnego spotkania z przedstawicielami lokalnego środowiska rybackiego w sprawie rozwiązania problemów dotyczących miejsca rybaków w porcie Hel, dostępu do infrastruktury portowej, sieciarni i punktu pierwszej sprzedaży ryb. Jednocześnie od powyższego stanowiska na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 ust. 1, art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej składamy niniejszym wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wnosimy o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej gospodarowania, finansowania, przeznaczenia, użytkowania oraz zasad dostępu do obiektów infrastruktury portowej w porcie Hel, w szczególności obiektu powszechnie określonego jako sieciarnia oraz punktu pierwszej sprzedaży ryb. Wnosimy o udzielanie odpowiedzi na następujące pytania oraz udostępnienie wskazanych dokumentów. 1. Kto jest właścicielem budynku lub pomieszczeń określonych jako sieciarnia w porcie Hel. 2. Kto jest aktualnym zarządcą, administratorem lub użytkownikiem sieciarni. 3. Na jakiej podstawie prawnej obecny zarządca, administrator lub użytkownik dysponuje tym obiektem. 4. Czy budynek sieciarni lub jego poszczególne pomieszczenia są obecnie przedmiotem umowy najmu, dzierżawy, użyczenia podnajmu, dzierżawy albo innej umowy o podobnym charakterze. 5. Jeżeli tak, wnosimy o udostępnienie kopii wszystkich obowiązujących umów, aneksów, porozumień, protokołów przekazania oraz innych dokumentów regulujących korzystanie z sieciarni. 6. Czy z sieciarni korzystają obecnie lokalni rybacy. Jeżeli tak, to na jakich zasadach. 7. Czy istnieje regulamin korzystania z sieciarni. Jeżeli tak, wnosimy o jego udostępnienie. 8. Czy prowadzona jest lista osób lub podmiotów uprawnionych do korzystania z sieciarni. Jeżeli tak, wnosimy o udostępnienie zasad wpisywania na tę listę oraz kryteriów przydzielania dostępu. 9. Czy jakiegokolwiek pomieszczenie w sieciarni jest obecnie faktycznie przeznaczone do naprawy, składowania, przygotowywania lub obsługi sieci i sprzętu rybackiego. 10. Czy lokalni rybacy mają zapewniony realny, równy, ekonomicznie uzasadniony dostęp do sieciarni. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie, w jaki sposób ten dostęp jest zapewniony. 11. Czy budowa, modernizacja, remont lub wyposażenie sieciarni były finansowane albo współfinansowane ze środków publicznych, w tym ze środków Unii Europejskiej, programów rybackich, lokalnych grup rybackich, lokalnych grup działania, budżetu gminy albo innych dotacji. 12. Jeżeli tak, wnosimy o udostępnienie nazwy programu, źródła finansowania, numeru projektu, umowy o dofinansowanie, wniosku o dofinansowanie, dokumentów określających cel projektu, dokumentów określających okres trwałości projektu, dokumentów rozliczeniowych. Informacji o tym, jakie było pierwotne przeznaczenie obiektu. 13. Czy obecny sposób użytkowania sieciarni jest zgodny z celem, na jaki przyznano środki publiczne lub unijne. 14. Czy miasto Hel, Zarząd Portu Morskiego albo inny podmiot przeprowadzały kontrolę sposobu użytkowania sieciarni. Jeżeli tak, wnosimy o udostępnienie protokołów kontroli, notatek służbowych wystąpień pokontrolnych i zaleceń. 15. Czy w sieciarni albo jej części jest prowadzona działalność gospodarczo-usługowo-handlowa, gastronomiczno-magazynowa, turystyczna lub inna działalność komercyjna. 16. Jeżeli tak, wnosimy o wskazanie podmiotu prowadzącego działalność, rodzaju działalności, podstawy prawnej korzystania z obiektu, wysokości czynszu lub opłat, powierzchni objętej taką działalnością. 17. Czy w związku z ewentualnym prowadzeniem działalności gospodarczej z sieciarni naliczany jest podatek od nieruchomości według stawki właściwej dla budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. 18. Czy dokonano

zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania sieciarni lub jej części, jeżeli obecnie wykorzystywana jest w sposób inny niż pierwotnie przewidziany, w szczególności na cele komercyjne, usługowe, handlowe lub gastronomiczne. 19. Jeżeli takie zgłoszenie zostało dokonane, wnosimy o udostępnienie kopii zgłoszenia dokumentacji oraz stanowiska właściwego organu. 20. Jeżeli zgłoszenia nie dokonano, wnosimy o jednoznaczne wskazanie tej okoliczności. Wnosimy również o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej punktu pierwszej sprzedaży ryb w porcie Hel w szczególności. 1. Czy na terenie portu Hel istnieje obecnie punkt pierwszej sprzedaży ryb. 2. Kto jest właścicielem, zarządcą, administratorem lub operatorem tego punktu. 3. Na jakiej podstawie prawnej punkt pierwszej sprzedaży ryb został utworzony i funkcjonuje. 4. Czy punkt pierwszej sprzedaży ryb był finansowany lub współfinansowany ze środków publicznych, w tym środków Unii Europejskiej, programów rybackich, budżetu gminy, budżetu państwa lub innych dotacji. Jeżeli tak, wnosimy o udostępnienie: wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie, dokumentów rozliczeniowych, dokumentów określających cel utworzenia punktu, dokumentów określających warunki trwałości projektu. 6. Czy punkt pierwszej sprzedaży ryb jest obecnie czynny i dostępny dla lokalnych rybaków. 7. Jeżeli punkt nie funkcjonuje albo nie jest dostępny dla lokalnych rybaków, wnosimy o wskazanie przyczyn tego stanu rzeczy. 8. Czy istnieje regulamin korzystania z punktu pierwszej sprzedaży ryb. Jeżeli tak, wnosimy o jego udostępnienie. 9. Jakie są zasady korzystania z punktu przez rybaków prowadzących działalność w porcie Hel. 10. Czy korzystanie z punktu pierwszej sprzedaży ryb jest odpłatne. Jeżeli tak, wnosimy o wskazanie aktualnych stawek opłat oraz podstawy ich naliczania. 11. Czy miasto Hel, Zarząd Portu Morskiego Hel lub inny podmiot prowadziły kontrole dotyczące funkcjonowania punktu pierwszej sprzedaży ryb. Jeżeli tak, wnosimy o udostępnienie protokołów kontroli, zaleceń, notatek i korespondencji w tej sprawie. 12. Czy punkt pierwszej sprzedaży ryb jest wykorzystywany zgodnie z celem, dla którego został utworzony lub dofinansowany. 13. Czy lokalni rybacy zgłaszali problem z dostępem do punktu pierwszej sprzedaży ryb. Jeżeli tak, wnosimy o udostępnienie korespondencji, skarg, wniosków i odpowiedzi udzielonych w tej sprawie. Wnosimy udostępnienie: 1. Protokołu z posiedzenia połączonych Komisji Rady Miasta Helu, podczas którego omawiano petycję grupy rybaków z Helu. 2. Nagrania audio lub wideo z tego posiedzenia, jeżeli zostało sporządzone. Listy obecności z tego posiedzenia, materiałów przekazanych radnym przed podjęciem uchwały, projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, opinii prawnych, notatek służbowych, korespondencji lub innych dokumentów, na podstawie których przygotowano projekt uchwały. 7. Dokumentów potwierdzających, że po posiedzeniu komisji podjęto działania zmierzające do organizacji dalszych spotkań z rybakami, zgodnie z deklaracją przedstawioną podczas obraz. Wnosimy o udostępnienie żądanych informacji oraz dokumentów w formie pisemnej poprzez przesłanie ich na adres, i tutaj następuje adres. W przypadku, gdyby część dokumentów zawierała dane podlegające ochronie, wnosimy o ich anonimizację, wyłączenie w niezbędnym zakresie, bez odmowy udostępnienia całych dokumentów. W przypadku uznania, że żądania informacji nie stanowią informacji publicznej albo nie może zostać udostępniona, wnosimy o wydanie decyzji administracyjnej wraz ze wskazaniem podstawy prawnej odmowy. W przypadku gdyby adresat nie posiadał części żądanych informacji lub dokumentów, wnosimy o jedno znaczne wskazanie, których dokumentów nie posiada oraz jeżeli organowi wiadomo wskazanie podmiotu, który może być w ich posiadaniu. Jeszcze raz podkreślamy, że nie zgadzamy się z treścią uchwały numer XXIII/ 150/ 26 Rady Miasta Helu w zakresie uznania petycji grupy rybaków z Helu za bezzasadną. Przebieg posiedzenia połączonych komisji, w którym uczestniczyli przedstawiciele lokalnych rybaków wskazało na istnienie realnego problemu oraz potrzebę dalszych rozmów. Tym bardziej niezrozumiałe jest późniejsze przyjęcie uchwały, która przedstawia sprawę w sposób odmienny od rzeczywistego przebiegu obrad. Wnosimy o potraktowanie niniejszego pisma jako formalnego stanowiska grupy

rybaków z Helu oraz jako wniosku o udostępnienie informacji publicznej w ustawowym terminie. To były, proszę Państwa, wszystkie pisma, które wpłynęły do rady miasta.

Mieszkaniec Helu- Bardzo dziękuję panie Marku za odczytanie. Dziękuję państwu za wysłuchanie. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Proszę Państwa, zamykam ten punkt.

9. Sprawozdanie burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący rady- Przechodzimy do punktu dziewiątego Sprawozdanie burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym. Proszę bardzo, panie burmistrzu.

Burmistrz Helu- Panie przewodniczący Marku, szanowny rado sprawozdanie burmistrza Helu z działalności w okresie międzysesyjnym. Będę starał się mówić rzeczowo, jeżeli będę mówił, ale będę posiłkował się pismami bo są sprawy, które wymagają przedstawienia konkretnego, a jak się coś mówi, to można coś pominąć. Sorry, że trochę to będzie trwało, ale tego wymaga sytuacja. Punkt pierwszy. Wziąłem udział w wyjazdowym posiedzeniu Komisji Senackich, które odbyło się w Gdyni w sprawie Pomorskiej Ustawy Metropolitarnej. Punkt drugi. Wziąłem udział w spotkaniu eksperckim zorganizowanym przez Instytut Pawła Adamowicza na temat hejt, fake newsy, ataki. Takie spotkanie odbyło się w Urzędzie Miasta. Wziąłem udział w posiedzeniu Miejskiej Komisji Urbanistycznej poświęconej zaopiniowaniu projektu planu ogólnego Gminy Miejskiej Hel. Czwarte. Spotkałem się z organizatorami kąpielisk, z którymi omówiłem stan przygotowań do ich uruchomienia. Otrzymałem zapewnienie, że nie ma żadnych problemów. Kąpieliska ruszą zgodnie z umowami, czyli 1 lipca. Piąte. Wziąłem udział w sesji nadzwyczajnej Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Pomorskiej Ustawy Metropolitarnej. Punkt szósty. Spotkałem się w Urzędzie Miasta Helu z zastępcą prezesa Agencji Mienia Wojskowego w sprawie pozyskania nieruchomości na rzecz gminy. Punkt siódmy. Zorganizowałem szkolenie dla pracowników Urzędu Miasta w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej. Wszyscy biorący udział w tym szkoleniu otrzymali odpowiednie certyfikaty. Planuję takie szkolenia przeprowadzić dla chętnych mieszkańców. Będą to grupy w zależności od ilości chętnych około 15 osób. Każda grupa tych terminów może być kilka, ale to będę o tym pewnie informował jeszcze w następnych terminach. Spotkałem się z dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, czyli Wody Polskie, w sprawie projektu planu ogólnego gminy. Spotkałem się z przedstawicielami rybaków, panem i w sprawie zgłaszanych przez rybaków problemów. Było to oddzielne spotkanie u mnie w gabinecie. Wystosowałem apel do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o podpisanie Pomorskiej Ustawy Metropolitarnej. I tu jestem, uważam, że jestem zobowiązany przeczytać ten mój apel. 61 gmin dzisiaj tworzą Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot, taka jest jego nazwa. Każda z tych gmin wystąpiła ze swoim apelem do Prezydenta Polski o podpisanie tej ustawy. Przypomnę tylko, jeżeli państwo ktoś by nie wiedział, ale myślę, że ludzie się orientują i mają tę informację, że taka ustawa była do tej pory jedna, uchwalona przez Parlament Polski, przez Sejm i podpisana przez ówczesnego prezydenta. To jest ustawa górnośląska. Czyli taki zespół, taki Związek Metropolitalny jest jeden. Istnieje, korzysta z tego, że został utworzony, no i profity dla tego związku są jak najbardziej bardzo duże. Szanowny Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, szanowny panie prezydencie, w imieniu mieszkańców Gminy Hel zwracam się z gorącą prośbą o podpisanie ustawy o Związku Metropolitalnym w województwie pomorskim. To moment decydujący dla przyszłości Półwyspu Helskiego. Przyjęcie tej ustawy to dla nas jedyna droga, by trwale połączyć Hel z sercem Pomorza, nowoczesnym, wydolnym krwiobiegiem komunikacyjnym i rozwojowym. Dla naszej społeczności ta ustawa nie jest politycznym przywilejem, lecz narzędziem niezbędnym do przełamania barier, których małe miasto turystyczne nie pokona w pojedynkę. Stoimy przed historyczną szansą na włączenie Helu w zintegrowany organizm metropolitalny, co pozwoli nam przestać być jedynie sezonowym celem wycieczek, a stać się

pełnoprawnym, nowoczesnym ogniwem silnego regionu, oferującym mieszkańcom stabilność przez cały rok. Gmina Hel, jako najbardziej wysunięta część Pomorza, szczególnie wyraźnie odczuwa potrzebę funkcjonowania w ramach silnej metropolii. Jedyna droga dojazdowa na Półwysep Helski w sytuacji zatorów komunikacyjnych powoduje realny paraliż całego regionu. Tylko zintegrowane zarządzanie transportem kolejowym, drogowym i wodnym w ramach metropolii pozwoli na skuteczne odciążenie Helu. Wspólny bilet na pociągi i promy to klucz do zapewnienia mieszkańcom i turystom sprawnej mobilności. Metropolia oznacza również realną szansę na ochronę Zatoki Puckiej. Stabilność jej ekosystemu jest fundamentem naszego bytu, a wspólne, skoordynowane działania z Gdańskiem i Gdynią w zakresie ochrony środowiska będą znacznie skuteczniejsze niż rozproszone inicjatywy lokalne. Wreszcie metropolia daje szansę na stabilność demograficzną poza sezonem turystycznym. Dzięki szybkim i sprawnym połączeniom młodzi helanie będą mogli pozostać w swoim mieście mając dostęp do metropolitalnego rynku pracy i edukacji przy jednoczesnym zachowaniu unikalnego morskiego charakteru Helu. Hel ze względu na swoje unikalne położenie jest najbardziej wrażliwym ogniwem pomorskiego systemu. Ustawa Metropolitarna to dla nas gwarancja, że nie zostaniemy sami z wyzwaniami, które przerastają budżet małego miasta. Szanowny Panie Prezydencie, prosimy o złożenie podpisu pod Ustawą Metropolitarną. To decyzja, która pomoże nam dbać o to wyjątkowe miejsce na mapie Polski, czyniąc je nowoczesnym, dostępnym i przyjaznym zarówno dla mieszkańców, jak i wszystkich rodaków odwiedzających Cypel Helski. Z wyrazami szacunku Burmistrz Helu. Każda z gmin tych 61 z mojej informacji, wszyscy wystąpili do Pana Prezydenta, przedkładając w tych pismach swoje najbardziej palące oczekiwania. Nie wszyscy w ten sposób wysyłali. O tej treści każda gmina miała swój przygotowany projekt i swoje pisma. Na wniosek pana zorganizowałem spotkanie z rybakami. I tu też muszę się teraz znowu posiłkować pismem. Pokłósiem tego spotkania, które odbyło się tu w Urzędzie Miasta, jeszcze w trakcie tego spotkania zadeklarowałem, że do piątku, czyli do 18 czerwca udzielię, wystosuję pismo na ręce pana, bym mógł powiadomić według swojego uznania innych rybaków i to pismo odczytam. Szanowny Pan, w związku z problemami zgłaszanymi przez rybaków, czy to w kierowanej do Urzędu Miasta Helu korespondencji, czy też zgłaszanych w trakcie spotkań. Na wstępie chciałbym wyjaśnić zasady zarządzania Portem Morskim Hel. Zarząd Portu Morskiego Hel Sp. z o.o. z siedzibą w Helu jest spółką prawa handlowego i pełni funkcję podmiotu zarządzającego portem w Helu w oparciu o zasady określone w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 roku o portach i przystaniach morskich. No i tu jest podany dziennik ustaw. Jednocześnie spółka ma odrębną osobowość prawną, a jej organy a więc Zarząd, Zgromadzenie Wspólników, Rada Nadzorcza działają w reżimie kodeksu spółek handlowych z zachowaniem ogólnych zasad działania w interesie spółki, dbałość o jej majątek, zakazu działania sprzecznego z ustawą i umową spółki. Koniecznym jest wskazanie, że mimo kwalifikowania Zarządu Portu Morskiego Hel, spółka z o.o. jako spółki komunalnej, ponieważ 100% udziału posiada gmina Hel, to spółka nie wykonuje działalności komunalnej w rozumieniu ustawy o gospodarce komunalnej. Gospodarka komunalna to wykonywanie przez jednostki samorządu terytorialnego, szczególnie gminy, ich zadań własnych w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, głównie po przez świadczeniu usług o charakterze użyteczności publicznej. Wykonywanych w sposób bieżący, ciągły i powszechnie dostępny. Działalność Portu Morskiego jest działalnością zabezpieczającą potrzeby wszystkich podmiotów korzystających z portu w rozumieniu Ustawy o portach i przystaniach morskich. Zarząd Portu Morskiego Hel Spółka z o. o. jako spółka komunalna realizuje zadania publiczne. Spółka jako podmiot odrębny od gminy powinna działać racjonalnie, ekonomicznie, a jej majątek nie jest przedłużeniem budżetu gminy. Status spółki komunalnej jest pochodną statusu jej założyciela, ale nie znosi to odrębności majątkowej spółki i związanych z tym obowiązków organów spółki zarządu, co do dbałości o interes spółki i jej majątek, co przenosi się na zakaz nakazywania spółce zawierania umów po cenach

nierynkowych, zaniżania stawek, gdyż może to skutkować przewidywalną trwałą stratą na danym rodzaju aktywów. Takie działanie gminy może być postrzegane jako wymuszanie świadczeń nieekwiwalentnych, nieuzasadnionych ani celem komunalnym, ani interesem spółki. Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 roku o portach i przystaniach morskich przewiduje katalog zadań podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską. Zgodnie z art. 7 ust. 1, przedmiot działalności takiego podmiotu obejmuje m.in. zarządzanie nieruchomościami i infrastrukturą portową, ich rozbudowę, utrzymywanie, świadczenie usług związanych z korzystaniem z infrastruktury, działania na rzecz rozwoju działalności gospodarczej w porcie i jej promocji. W stanie faktycznym gminy Hel, podmiot zarządzający portem, czyli spółka nasza, ma obowiązek kształtować dostęp do infrastruktury portowej w sposób zapewniający rozwój portu, ale u stawa nie upoważnia spółki, a tym bardziej nie daje takiego uprawnienia gminie jako jedyne go udziałowca do dowolnego rozdawnictwa majątku czy trwałego subsydiowania indywidualnych podmiotów prywatnych kosztem stabilności finansowej spółki. O ile więc dopuszczalne jest stosowanie instrumentów promocyjnych, ulg, preferencji, uzasadnionych strategii rozwoju portu, o tyle oddawanie mienia spółki, czy ustalanie kosztów korzystania z infrastruktury portowej za opłaty poniżej kosztów, bez wyraźnego uzasadnienia w zadaniach portu, może być sprzeczne z funkcją zarządzania mieniem portowym, wynikającym z artykułu 7 ustawy o portach i przystaniach morskich. Z przytoczonych regulacji prawnych wynika, że gmina nie może traktować spółki komunalnej jako wydzielonej kasy, do finansowania przywilejów wybranych przedsiębiorców czy grupy społecznej. Zarząd Portu Morskiego Hel spółka z o. o. ma realizować zadania gminy, ale w formie przewidzianej dla spółek prawa handlowego z poszanowaniem mienia i interesu majątkowego, które to zadania własne gminy, muszą korelować i wynikać z ustawy o portach i przystaniach morskich. Punkt następny. Polecenia właścicielskie gminy, nawet jako jedyne go udziałowca, muszą mieścić się w granicach. A. Zadań gminy i gospodarki komunalnej. B. Zadań podmiotu zarządzającego portem. C. Zasad funkcjonowania spółek kapitałowych. Każde inne działanie gminy jako jedyne go udziałowca nakazania przekazania mienia, czy też wymagania ustalenia cen usług świadczonych przez spółkę na warunkach powodujących stratę nie znajduje racjonalnego uzasadnienia w realizacji zadań własnych gminy i w rozwoju portu. Może być i będzie oceniano jako przekroczenie granic uprawnień właścicielskich gminy i narażenia spółki na szkodę. Informuję, że w sprawie problemów zgłaszanych przez rybaków spotkałem się z prezes Zarządu Portu Morskiego Hel, z którą uzgodniłem, że przygotuję i przekażę rybakom propozycję rozwiązania zgłaszanych problemów, które należą do kompetencji zarządu portu i które będą zgodnie z wskazanymi wyżej zasadami obowiązującymi spółki komunalne oraz w miarę istniejących możliwości technicznych wdrażanych. W tych sprawach proszę kontaktować się bezpośrednio z prezes zarządu portu. Jeżeli chodzi o Lokalne Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb w Helu, to dysponentem tego obiektu na podstawie umowy dzierżawy zawartej w dniu 6 października 2017 roku, (burmistrzem Helu był wówczas pan Klemens Adam Kohnke), na okres 15 lat za zgodą wtedy tamtej Rady Miasta Helu, jest Zrzeszenie Rybaków Morskich Organizacja Producentów z siedzibą we Władysławowie. 15 lat, czyli umowa obowiązuje do 2032 roku. Informuję, że wystąpiłem do Zrzeszenia Rybaków Morskich Organizacja Producentów z siedzib we Władysławowie, czy zamierza kontynuować realizację tej umowy? A jeżeli tak, to jakie będą zasady prowadzenia tam działalności w kolejnych latach? Ponad to zwróciłem się o rozważenie możliwości udostępnienia części obiektu prowadzącym działalność w helskim porcie rybakom małoskalowym w celu czasowego przechowywania złowionych przez nich ryb w warunkach chłodniczych. Po otrzymaniu odpowiedzi od zrzeczenia poinformuję pana o jej treści odrębnym pismem. Niezależnie od powyższych działań, za istotne uważam również odniesienie do przebiegu spotkania z przedstawicielami środowiska rybackiego, które odbyło się w dniu 15 czerwca, gdyż jego przebieg ma znaczenie dla dalszego sposobu prowadzenia dialogu w przedmiotowej

sprawie. Zapraszając rybaków za pana pośrednictwem na to spotkanie miałem nadzieję na konstruktywną, rzeczową i opartą na wzajemnym szacunku rozmowę dotyczącą problemów zgłaszanych przez środowisko rybackie oraz możliwości ich rozwiązania. Wspólnie z panią Prezes Zarządu Portu Morskiego Hel przygotowaliśmy propozycję działań, które w granicach obowiązujących przepisów prawa oraz kompetencji poszczególnych podmiotów mogłyby przyczynić się do poprawy warunków prowadzenia działalności rybackiej w Helu. Niestety, przebieg spotkania uniemożliwił przeprowadzenia merytorycznej dyskusji. Zamiast wymiany argumentów, poszukiwania rozwiązań, spotkanie przybrało formę wiecu podczas, którego dominowały emocje, pretensje, formułowanie nieuzasadnionych zarzutów wobec mnie i spółki. W takich warunkach nie było możliwe przedstawienie przygotowanych propozycji ani przeprowadzenie rzeczowej analizy zgłaszanych problemów. Szczególnie przykrym i niezrozumiałym dla mnie było kierowanie pod moim adresem określeń i zarzutów podważających moją wiarygodność oraz dobre imię. Tego rodzaju zachowania nie służą budowaniu dialogu, nie przybliżają stron do osiągnięcia porozumienia i nie prowadzą do rozwiązania żadnego z podnoszonych problemów. Pragnę podkreślić, że zarówno jako Burmistrz Helu, jak i reprezentant właściciela spółki zarządzającej portem jestem zainteresowany utrzymaniem i rozwojem rybołówstwa w Helu. Nasz port od kilku lat zajmuje pierwsze miejsce w Polsce pod względem ilości wyładowywanych ryb, co świadczy o jego ogromnym znaczeniu dla środowiska rybackiego. Mam pełną świadomość trudnej sytuacji, w jakiej znajduje się obecnie branża rybacka, w szczególności rybołówstwo małoskalowe. Wynikającej zarówno z uwarunkowań gospodarczych, jak i regulacyjnych. Nie zmienia to jednak faktu, że wszelkie działania podejmowane przez Gminę Hel oraz Zarząd Portu Morskiego Hel muszą pozostawać zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym oraz uwzględniać interes wszystkich użytkowników portu, a nie wyłącznie jednej grupy podmiotów. Jednocześnie podkreślam, że skuteczne rozwiązanie problemów wymaga współpracy, wzajemnego szacunku oraz gotowości do prowadzenia dialogu w oparciu o fakty i obowiązujące przepisy. Warunkiem takiej współpracy jest jednak zachowanie podstawowych standardów debaty publicznej i poszanowanie godności wszystkich uczestników rozmów. Nie mogę akceptować sytuacji, w której spotkania organizowane w celu wypracowania rozwiązań stają się miejscem personalnych ataków i eskalowania konfliktów. W związku z powyższym nie przewiduję organizowania kolejnych spotkań o podobnej formule. Nie oznacza to jednak zamknięcia się na dialog. Pozostaję otwarty na wszelkie merytoryczne propozycje i gotowy do rozmów prowadzony w sposób rzeczowy, uporządkowany i ukierunkowany na osiągnięcie konkretnych rezultatów. Każdy problem zgłaszany przez rybaków będzie analizowany z należytą starannością, a wszelkie możliwe do podjęcia działań będą realizowane w granicach prawa i kompetencji Gminy Hel oraz Zarządu Portu Morskiego Hel Sp. z o.o. Jestem przekonany, że tylko taki sposób współpracy daje szansę na osiągnięcia trwałych i korzystnych rozwiązań służących zarówno środowisku rybackiemu, jak i dalszemu rozwojowi portu oraz miasta Helu. Bardzo proszę o udostępnienie treści niższego pisma zainteresowanym helskim rybakom. Nie jest to koniec tej sprawy, ponieważ Państwo mogliście w mediach społecznościowych po tym spotkaniu pewnie jakieś urywki z tego spotkania obejrzeć. Mam nadzieję, że po tych pismach, co odczytał pan przewodniczący, po tym piśmie, który do pana skierowałem, ta wiedza będzie trochę już większa. Oczywiście ona nie rozwiązuje, bo to jest temat, który by trzeba było na forum dużym przekazać, ale to nie jest to miejsce i ten czas. Ale są jeszcze dwa pisma, które sobie pozwolę zacytować. Jedno jest od pani poseł Arciszewskiej - Mielewczyk. Wpłynęło ono w dniu wczorajszym do mnie drogą mailową. Dotyczy pismo podjęcia działań zmierzających do rozwiązania wieloletniego sporu dotyczącego warunków pracy rybaków w Porcie Morskim Hel. Szanowny Panie Burmistrzu, zwracam się do Pana z prośbą o osobiste zaangażowanie się w sprawę rybaków prowadzących działalność w Porcie Morskim Hel oraz o podjęcie działań mających na celu wypracowanie rozwiązania

satysfakcjonującego zarówno dla środowiska rybackiego, jak i pozostałych podmiotów funkcjonujących w porcie. Problem ten ciągnie się od wielu lat i pomimo licznych wystąpień oraz prób zwrócenia uwagi na trudną sytuację rybaków, nadal nie został rozwiązany. Szczególnie wyrazem troski o przyszłość rybołówstwa w Helu, była petycja skierowana przez rybaków do Zarządu Portu Morskiego Hel w sprawie poprawy warunków pracy i funkcjonowania rybołówstwa w porcie. Obecne warunki nie tylko znacząco utrudniają codzienną pracę rybaków, ale również stwarzają realne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa osób zatrudnionych w tym sektorze. Do najważniejszych problemów należą. Pierwsze. Brak dostępu do czystych, bezpiecznych pomieszczeń socjalnych, takich jak toalety, prysznice czy miejsce odpoczynku. Drugie. Zły stan infrastruktury portowej, która w wielu miejscach jest zniszczona i niebezpieczna, co zwiększa ryzyko wypadków podczas załadunku, rozładunku oraz manewrowania jednostkami rybackimi. Trzecie. Ograniczony dostęp do wody, urządzeń chłodniczych oraz miejsc składowania ryb, co bezpośrednio wpływa na jakość produktu, konkurencyjność lokalnego rybołówstwa i dochody rybaków. Następny. Trudności związane ze sprzedażą ryb i funkcjonowaniem punktu pierwszej sprzedaży. Kolejny. Brak wyznaczonego miejsca do przechowywania, naprawy i czyszczenia sieci rybackiej. Kolejny. Brak kontenera przeznaczanego do składowania odpadów i śmieci wylawianych z morza, następne niszczenie sprzętu rybackiego wskutek braku odpowiednich zabezpieczeń przed wiatrem i opadami atmosferycznymi. Kolejny. Wykonywanie ciężkich prac związanych z załadunkiem sieci oraz rozładunkiem ryb bez odpowiednio dostosowanych urządzeń, takich jak dźwigi, wózki widłowe, co prowadzi do przeciążeń kręgosłupa, urazu, pogorszenia stanu zdrowia pracowników. I ostatni. Postępujące ograniczenie przestrzeni przeznaczonej dla małych jednostek rybackich na rzecz rozwijającego się ruchu turystycznego, przez co rybacy mają coraz większe trudności z bezpiecznym cumowaniem jednostek oraz rozładunkiem połowowym. Należy podkreślić, że rybołówstwo od pokoleń stanowi nieodłączny element historii, tradycji i tożsamości Helu. Rybacy są żywą częścią dziedzictwa kulturowego naszego miasta i regionu. Tym bardziej niepokojące jest narastające poczucie marginalizacji tej grupy zawodowej oraz brak skutecznych działań prowadzących do poprawy warunków ich pracy. W związku z powyższym Zrzeszenie Ochrony Dziedzictwa Rybaków Helskich skierowało swoje stanowisko do Rady Miasta odnosząc się do uchwały numer taki i taki. Rybacy nie zgadzają się z treścią, kierunkiem oraz uzasadnieniem podjętej uchwały, a także z uznaniem petycji z dnia 22 maja skierowanych do Zarządu Portu Morskiego Hel za bezzasadną. Jednocześnie wystąpiono z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej funkcjonowania sieciarni oraz punktu pierwszej sprzedaży ryb w Porcie Morskim Hel, gdyż kwestie te mają kluczowe znaczenie dla dalszego funkcjonowania lokalnego rybołówstwa. Panie Burmistrzu, zwracam się za apelem o podjęcie dialogu pomiędzy wszystkimi zainteresowanymi stronami oraz wypracowanie kompromisu, który pozwoli pogodzić rozwój funkcji turystycznych portu z zachowaniem i wsparciem tradycyjnej działalności rybackiej. Wierzę, że samorząd lokalny może odegrać istotną rolę w rozwiązaniu tego wieloletniego sporu oraz w tworzeniu warunków umożliwiających godną, bezpieczną i efektywną pracę rybaków. Licząc na Pana zaangażowanie, zrozumienie przedstawionych problemów oraz podjęcie konkretnych działań zmierzających do poprawy sytuacji rybaków i ochrony dziedzictwa rybackiego Hel. Z wyrazami szacunku Dorota Arciszewska-Mielewczyk, poseł na Sejm RP. No i ostatnie pismo bo zdążyłem odpowiedzieć Pani Poseł. Szanowna Pani Dorota Arciszewska-Mielewczyk, Poseł na Sejm RP, w odpowiedzi na Pani maila z dnia 22 czerwca chciałbym przekazać następujące informacje i wyjaśnienia. W sprawie problemów zgłaszanych przez rybaków spotkałem się kilkakrotnie z prezes Zarządu Portu Morskiego Hel. Wspólnie z Panią prezes Zarządu Portu Morskiego Hel przygotowaliśmy propozycję działań, które w granicach obowiązujących przepisów prawa oraz kompetencji poszczególnych podmiotów mogły przyczynić się do poprawy warunków prowadzenia działalności rybackiej

w Helu. Miałem nadzieję na przedstawienie tych propozycji i konstruktywno-rzeczowo i oparto na wzajemnym szacunku rozmowę z przedstawicielami rybaków na spotkaniu, które odbyło się 15 czerwca. Niestety przebieg spotkania uniemożliwił przeprowadzenie merytorycznej dyskusji. Zamiast wymiany argumentów, poszukiwania rozwiązań, spotkanie przybrało formę wiecu, podczas którego dominowały emocje, pretensje, formułowanie nieuzasadnionych zarzutów wobec mnie i spółki. W takich warunkach nie było możliwe przedstawienie przygotowanych propozycji, ani przeprowadzenie rzeczowej analizy zgłaszanych problemów. Szczególnie przykrym i niezrozumiałym było kierowanie pod moim adresem określeń i zarzutów podważających moją wiarygodność oraz dobre imię. Tego rodzaju zachowania nie służą budowaniu dialogu, nie przybliżają nas do osiągnięcia porozumienia i nie prowadzą rozwiązania żadnego z podnoszonych problemów. Pragnę podkreślić, że zarówno jako burmistrz Helu i reprezentant właściciela spółki zarządzającej portem jestem zainteresowany utrzymaniem rozwoju rybołówstwa w Helu. Jest to powtórzenie z tamtego pisma, ale to oczywiste jest. Nasz port od kilku lat zajmuje pierwsze miejsce w Polsce pod względem ilości wyładowywanych ryb, co świadczy o jego ogromnym znaczeniu dla środowiska rybackiego. Mam pełną świadomość trudnej sytuacji, w jakiej znajduje się obecnie branża rybacka, w szczególności rybołówstwo małoskalowe, wynikające zarówno z uwolnienia gospodarczych, jak i regulacyjnych. Nie zmienia to jednak faktu, że wszelkie działania podejmowane przez Gminę Hel oraz Zarząd Portu Morskiego Hel muszą pozostawać zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym oraz uwzględniać interes wszystkich użytkowników portu, a nie wyłącznie jednej grupy podmiotu. Jednocześnie podkreślam, że skuteczne rozwiązanie problemów wymaga współpracy, wzajemnego szacunku oraz gotowości do prowadzenia dialogu, bo w oparciu o fakty i obowiązujące przepisy warunki takiej współpracy jest jednak zachowanie podstawowych standardów debaty publicznej i poszanowanie godności wszystkich uczestników rozmów. Nie mogę akceptować sytuacji, w której spotkania organizowane w celu wypracowania rozwiązań stają się miejscem personalnych ataków i eskalowania konfliktu. W związku z powyższym nie przewiduję organizowania kolejnych spotkań o podobnej formule. Nie oznacza to jednak zamknięcia się na dialog. Pozostaję otwarty na wszelkie merytoryczne propozycje, gotowy do rozmów, prowadzony w sposób rzeczowy, uporządkowany, ukierunkowany na osiągnięcie konkretnych rezultatów. Każdy problem zgłaszany przez rybaków będzie analizowany z należytą starannością, a wszelkie możliwe do podjęcia działania będą realizowane w granicach prawa i kompetencji Gminy Hel oraz Zarządu Portu Morskiego Hel Spółka z o.o. Jestem przekonany, że tylko taki sposób współpracy daje szansę na osiągnięcie trwałych i korzystnych rozwiązań służących zarówno środowisku rybackiemu, jak i dalszemu rozwojowi portu oraz miasta Hel. Nadmieniam, że w dniu 19 czerwca przekazałem panu pismo, które zawierało moje stanowisko przedstawione wyżej w niniejszym piśmie pani poseł. Ponadto przekazałem informację, że w sprawie zgłaszanych problemów aby rybacy kontaktowali się bezpośrednio z prezes Zarządu Portu, z którą uzgodniłem, że przygotuje i przekaże rybakom propozycje rozwiązania zgłaszanych problemów, które należą do kompetencji Zarządu Portu i które będą zgodne z wskazanymi wyżej zasadami obowiązującymi spółki komunalne oraz w miarę istniejących możliwości technicznych. Chcę także poinformować, że jeżeli chodzi o Lokalne Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb w Helu, to dysponentem tego obiektu na podstawie umowy dzierżawy zawartej w dniu 6 października 2017 roku Burmistrzem Helu był wówczas pan Klemens Adam Kohnke na okres piętnastu lat jest Zrzeszenie Rybaków Morskich, organizacja producentów z siedzibą we Władysławowie. Informuję, że wystąpiłem do zrzeszenia o informację, czy zamierzam kontynuować realizację tej umowy, a jeżeli tak, to jakie będą zasady prowadzenia tam działalności w kolejnych latach. Ponadto zwróciłem się o rozważenie możliwości udostępnienia części obiektów prowadzącym działalność w helskim porcie rybakom małoskalowym w celu czasowego przechowywania złowionych przez nich ryb

w warunkach chłodniczych. Po otrzymaniu odpowiedzi o od zrzeczenia poinformuję Panią Poseł o jej treści odrębnym pismem. Na zakończenie chciałbym prosić Panią Poseł o pomoc w tonowaniu emocji w środowisku rybackim, co powinno zapewnić czas na spokojne, merytoryczne rozmowy i dać szansę na realne rozwiązanie zgłaszanych problemów. Z wyrazami w szacunku, Burmistrz Helu. Przechodzimy dalej, proszę Państwa, czyli ten temat mamy za sobą tutaj na tę chwilę. Punkt 12. Zleciłem przeprowadzenie czynności kontrolnych w sprawie przekazanej przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska dotyczącej nielegalnego składowania odpadów na jednej z posesji w Helu. Punkt 13. Ogłosiłem o przystąpieniu do konsultacji publicznych projektu planu ogólnego gminy. Wydałem obwieszczenie. Proszę Państwa, trzy zdania. Konsultacje społeczne rozpoczęły się 18 czerwca, będą trwały do 17 lipca w następujących formach. Zbieranie uwag, spotkania, spotkanie otwarte, poprzedzone prezentacją o projekcie planu ogólnego, prowadzenie punktu konsultacyjnego. Z projektem planu ogólnego to wszystko Państwo znajdziecie w biuletynie na naszej stronie, ale bardzo skrótowo. Z projektem planu można zapoznać się w terminie trwania tych konsultacji społecznych. Każdy może się zapoznać, podkreślam, każdy. My nie tworzymy jakichś list, kto ma prawo, a kto nie, wszyscy. W siedzibie Urzędu Miasta Helu przy ulicy Wiejskiej od poniedziałku do piątku w godzinach pracy urzędu oraz Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem internetowym jest adres. Kiedy można zgłaszać uwagi do projektu? Uwagi do projektu planu mogą być wnoszone w terminie trwania konsultacji, czyli od 18 czerwca do 17 lipca. Mogą być wnoszone w formie papierowej, przesłane pocztą lub dostarczone osobiście do Urzędu Miasta lub też w formie elektronicznej poprzez platformę ePUAP. I jeszcze jedna informacja związana z tym – spotkanie otwarte. Nad przyjętymi wyżej wymienionymi w projekcie planu rozwiązaniami odbędzie się w dniu 2 lipca o godzinie 16:00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Helu. Punkt 14. Podpisałem porozumienie z Komendantem Wojewódzkiej Policji i umowę na dodatkowych policjantów na sezon letni. Będzie to 20 funkcjonariuszy dla gmin Hel i Jastarnia. Piętnasty punkt. Wziąłem udział w uroczystym pokazie poloneza uczniów klas ósmych naszej szkoły podstawowej. Piękny występ naprawdę. I to super tradycja. Szesnasty. Ogłosiłem drugi przetarg na wykonanie remontu ulicy Sikorskiego i Kormorana. Pierwszego przetargu nie udało się rozstrzygnąć, ponieważ najniższa kwota zaplanowana było 4 oferty. W dużym stopniu przekraczała zaplanowane środki na wykonanie tego remontu. Są to określone środki, przecież tam jest dotacja od Skarbu Państwa, czyli od wojewody. Nowy przetarg ogłosiłem. Jeżeli nie będzie żadnych uwag czy zapytań, w pierwszym tygodniu lipca będzie rozstrzygane. Jeżeli będą jakieś zapytania, wtedy przedłużymy zapewne termin rozstrzygnięcia tego przetargu. Oby się w tym momencie okazał bardziej przychylny. Może nie przychylny, ale żeby ta kwota nie była tak jak poprzednio. Ponieważ sytuacja geopolityczna też trochę się poprawiła. Już statki przez cieśninę przechodzą, ropa spada, a za tym od razu idą ceny materiałów budowlanych, tego wszystkiego, asfaltów, betonów, co jest potrzebne do remontu dróg. Być może, że będzie jakiś zwiastun, który pozwoli nam, żeby do końca roku mamy termin podpisania umowy. Wybrani wykonawcy podpisania. Jeżeli nie, pieniądze musimy zwrócić i sprawa zostaje odłożona na nie wiadomo kiedy. Kilka lat zabiegałem o te środki, udało się, no ale w tej chwili mamy taką sytuację na świecie, jaką mamy. Ale może to wszystko pójdzie w dobrym kierunku. Zorganizowałem turniej piłki nożnej o Puchar Burmistrza Helu. Przygotowałem materiał na dzisiejszą sesję. Panie przewodniczący, to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Czy mają państwo pytania dotyczące sprawozdania? Nie widzę zgłoszeń.

10. Sprawozdanie burmistrza z wykonania uchwał rady.

Przewodniczący rady- W takim razie proszę państwa przechodzimy do punktu 10. Sprawozdanie burmistrza z wykonania uchwał rady. Dostaliście państwo sprawozdanie

w załączeniu przy materiałach. Czy ktoś z Państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Jeżeli nie... To przed nami, proszę państwa, blok dotyczący najpierw absolutorium, potem, przepraszam, nie absolutorium, wotum zaufania, potem absolutorium. Dlatego, żeby potem nie robić przerwy, proponuję przerwę do godziny 11.45. Czy życzą sobie Państwo dłuższej. Wystarczy, tak? To w takim razie ogłaszam przerwę do 11.45. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawie:

a) Raport o stanie Gminy Miejskiej Hel, w tym:

- przedstawienie Raportu,
- wystąpienie burmistrza Helu,
- debata nad Raportem*,
- podjęcie uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi Helu wotum zaufania (projekt uchwały nr 34/2026),

b) sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok, w tym:

- przedstawienie sprawozdania burmistrza Helu z wykonania budżetu miasta,
 - przedstawienie stanowisk komisji stałych dotyczących wykonania budżetu,
 - przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej sprawozdania burmistrza Helu z wykonania budżetu,
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku dotyczącej sprawozdania burmistrza Helu z wykonania budżetu,
 - dyskusja nad sprawozdaniem i przedstawionymi uwagami,
 - podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok (projekt uchwały nr 35/2026),
 - odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia (nieudzielenia) absolutorium dla burmistrza Helu,
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku dotyczącej uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla burmistrza Helu,
 - dyskusja nad wykonaniem budżetu,
 - podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla burmistrza Helu (projekt uchwały nr 36/2026),
- c) projekt uchwały nr 37/2026 w sprawie zmian w budżecie miasta Helu na 2026 rok,
- d) projekt uchwały nr 38/2026 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Helu,
- e) projekt uchwały nr 39/2026 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz procedury uchwalania budżetu,
- f) projekt uchwały nr 40/2026 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w Gminie Miejskiej Hel na lata 2026-2030

Przewodniczący rady- Proszę państwa, kończymy przerwę. Mogę prosić o uwagę. Przechodzimy do kolejnego punktu, punktu jedenastego Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwały zajęcia stanowiska w sprawie. Jako pierwszy Raport o stanie Gminy Miejskiej Hel. Proszę o przedstawienie raportu.

Zastępca burmistrza Helu- Proszę państwa, Raport o Stanie Gminy Miejskiej Hel w 2025 roku. Podobnie jak poprzednie ma postać, taka pełna postać raportu ma postać strony internetowej, która została udostępniona oczywiście w Biuletynie Informacji Publicznej pod koniec maja. I ona jest dostępna. Każdy zainteresowany, czy mieszkaniec, czy państwo, czy ktokolwiek tam z tą pełną wersją może się zapoznać i mógł. Dzisiaj to, co tutaj tylko państwu pokażę, to jest oczywiście taka wersja skrócona, przygotowana na potrzeby sesji. I ona jak gdyby prezentuje taki rozwinięty spis treści tego, co w Raporcie o Stanie Gminy można

znaleźć. I tak, tu są właśnie podrozdziały Raportu o Stanie Gminy, czyli programy, polityki, strategie, budżet, inwestycje, infrastruktura i gospodarka komunalna, edukacja, sprawy społeczne, zdrowie, gospodarka, ład przestrzenny. Takie mamy działy w raporcie. Tutaj jeszcze bardziej szczegółowo jest to rozpisane i oczywiście podany adres strony, gdzie przekierowuje właśnie też na ten nasz raport do naszego BIP-u. Podsumowanie działalności państwa, czyli Rady Miasta Helu, ilość podjętych uchwał, ilość zapytań, ilość interpelacji, czego one dotyczyły. Nie będę oczywiście czytał tych wszystkich liczb, nie ma to celu. Jest to wszystko tak jak powiedziałem dostępne i każdy w szczegółach może się zapoznać z tym elementem. Bo raport jest tak skonstruowany, że można klikając na odpowiednią zakładkę przejść bezpośrednio do tej części, która daną osobę interesuje. Zarządzenia burmistrza. W sumie wydane zostały 73 zarządzenia w 2025 roku. Większość dotyczyła prawdopodobnie spraw związanych z budżetem gminy. Realizujemy różnego rodzaju polityki, programy, strategie. W sumie takich dokumentów strategicznych jest 16. Generalnie dotyczą one to wszystkich obszarów działania gminy. Są to dokumenty, które są albo tworzone tutaj wyłącznie w gminie, albo też dokumenty wspólne z powiatem, czy też z innymi jednostkami, na przykład Obszarem Metropolitalnym Gdańsk, Gdynia, Sopot. Demografia, liczba mieszkańców na koniec 2025 roku 2674 osoby, spadek 0,37%. Czyli proszę państwa nie jest to już taki spadek jakiś tam gwałtowny, ciągle liczba mieszkańców spada, ale jak państwo zobaczycie tutaj, to jest liczba mieszkańców spadła o 10 osób. To już jest jakiś tam wskaźnik, można powiedzieć, bardziej optymistyczny, ponieważ tych zgonów, tak jak Państwo pamiętacie, w roku 2025 pewnie znowuż było w okolicach 30-40, 48. A jak gdyby liczba mieszkańców zmniejszyła się o 10, czyli też przybyło w związku z tym, widać, pewna ilość dzieci się z pewnością urodziła, ale też mamy nowych mieszkańców w mieście, którzy tutaj się meldują, przyjeżdżają. Także tak jak widać jest to dosyć już stabilne w tej chwili przez ostatnie dwa lata. Ta różnica jest naprawdę już niewielka. Czy taki trend się utrzyma? Jaki on będzie? Zobaczymy za rok. Kolejne podsumowanie. Zresztą już będziemy wiedzieli na koniec roku i tego się dowiemy. Natomiast na pewno zostanie to też przedstawione w raporcie. Sprawy budżetowe, myślę, że tutaj nie będę zajmował dużo czasu, bo to będzie przedmiotem też dzisiaj, kolejnej części sesji, czyli sprawozdanie z wykonania budżetu i przyjęcie tego sprawozdania. Struktura dochodów, to wszystko w szczegółach można sobie obejrzeć. Kształt WPF-u, to co jest najistotniejsze z tego wynika, gmina nie ma w tej chwili żadnego zadłużenia, nie ma żadnych zobowiązań, które byłaby zobowiązana spłacać. Jeszcze w tej chwili też mamy dosyć wysoki wskaźnik maksymalnej obsługi zadłużenia dosyć wysoki, ale jak Państwo widziecie w kolejnych latach on się zmniejsza. Myślę, że tutaj poprosimy pana skarbnika, jak będzie taka wola, żeby wytłumaczyć z czego to wynika i dlaczego to tak wygląda, że ten wskaźnik maksymalnej obsługi zadłużenia, czyli tego co możemy ewentualnie, jakie zobowiązania zaciągać, on tak drastycznie na przykład w roku 2027 się zmniejsza. Inwestycje i główne inwestycje oczywiście tak jak zawsze u nas to są drogi. One zajmują najwięcej tych środków, które są przeznaczone na inwestycje. Taką największą inwestycją w ubiegłym roku właśnie drogową to był remont i przebudowa ulicy Sosnowej i Leśnej wraz z budową przepompowni ścieki w sieci kanalizacji sanitarnej oraz siecią wodociągową. Wykonana w 2025, koszt macie Państwo tutaj ponad 2,1 mln zł. z czego tutaj ta inwestycja była dofinansowana z programu rządowego Polski Ład, tak popularnie nazywanego rządowego programu inwestycji strategicznych, różny on ma nazwę, w skrócie potocznie Polski Ład. Ona została zrealizowana i dzisiaj oczywiście już służy wszystkim użytkownikom, szczególnie tym, którzy spacerują w okolicach plaży czy do plaży. Również w ubiegłym roku zakończyliśmy inwestycje w zakresie budowy budynków mieszkalnych naszych, przy ulicy komandora Zbigniewa Przybyszewskiego. Tutaj macie Państwo całą wartość inwestycji. Oczywiście w ubiegłym roku kwota, która została fizycznie wydatkowana była mniejsza, bo to już była końcówka tejże inwestycji. Pozostałe drobniejsze inwestycje są wymienione niżej, które były

również realizowane w roku ubiegłym. To zainteresowanych odsyłam już do zapoznania się szczegółowego. Dalej na temat sieci wodociągowej, kanalizacyjnej. To tradycyjnie również są rzeczy, które są ujęte w Raporcie o Stanie Gminy. Gospodarka odpadami też dosyć istotny element. Też co roku w grudniu podsumowujemy ten dział gospodarki komunalnej. I tak jak Państwo widziecie też zmniejszyła się kwota, którą do systemu dopłacamy. Wpływy były na poziomie 1,626 tys. wydatki, 1,721, czyli to już jest niecałe 100 tys. zł. W poprzednich latach było to nieco więcej, także też idziemy w dobrą stronę. Natomiast zobaczymy, jak to będzie wyglądało. Cena została podniesiona. Widać, że to przynosi efekt. Mamy inny problem. To o tym ostatnio mówiliśmy ze wskaźnikiem recyklingu. Nie osiągamy go niestety, tak jak wiele innych gmin. I tutaj zobaczymy, czy rząd będzie gminom będzie chciał pomóc w tym zakresie. Zostaną one jednak troszeczkę zmniejszone, bo takie też się pojawiają sygnały. Struktura tych odpadów, ile jakich, to mieliście Państwo też niedawno sprawozdanie, ale tutaj też oczywiście Raport o Stanie Gminy to ujmuje. Struktura wydatków na gospodarkę komunalną. Generalnie najwięcej to poszło właśnie na remont dróg. Oprócz tego obsługa strefy płatnego parkowania. To jest też znaczący koszt w tym. No i dotacja, którą udzielamy powiatowi na połączenia autobusowe. To są wszystkie rzeczy, wszystkie składniki transportu publicznego, który gmina współfinansuje i finansuje. Gospodarka mieszkaniowa. Tutaj są ujęte też wszystkie sprawy związane z gospodarką, nieruchomościami i tak to się klasyfikuje, także stąd tych wydatków jest nieco więcej. Dane statystyczne z tym związane. Szkoła. Tu oczywiście też raport wszystkie, jeżeli chodzi o działalność szkoły, elementy ujmuje. Natomiast oczywiście też w ciągu roku te informacje macie Państwo szczegółowo przedstawiane w ramach sprawozdań z działalności właśnie tych placówek oświatowych. To jest jak gdyby powielenie tych informacji. Jakie osiągnięcia szkoły, osiągnięcia naszych uczniów, jeżeli chodzi o egzamin ósmej klasy, bo taki jest egzamin państwowy, który jest przeprowadzany. Na razie w przyszłym roku będziemy mieli kolejny. Panie dyrektorze, prawda, po raz pierwszy od dłuższego czasu i pan dyrektor nie może się pewno doczekać organizacji egzaminu maturalnego. Ale to w przyszłym roku, w roku 2025 i 2026, to był na razie tylko jeszcze egzamin ósmoklasisty. Wyniki. To Państwo też już znacie, one są zawarte w tej tabeli i w tych informacjach, które Państwu były też przekazywane. Sprawy społeczne oraz zdrowie, czyli działalność Miejskiego Środka Pomocy Społecznej i Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomanii. Też znaczące środki, tak jak Państwo widziecie, na ten cel są kierowane. Na co szczegółowo, to już w tabelkach, nie będę tego czytał, bo oczywiście to w szczegółach może się każdy zapoznać. Jest to również opisane przez Panią kierownik rzeczowo, na co to wszystko jest wydawane. Jeżeli chodzi właśnie o działalność Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi, również odrębnie sprawozdanie Państwa dostaniecie szczegółowe. Raport również skrótowo podsumowuje działalność tej naszej instytucji. Jeżeli chodzi o wpływy z podatków od nieruchomości, od działalności gospodarczej, to również jest ważny element raportu. Można zobaczyć, że rzeczywiście przedsiębiorcy stanowią ważny element działania i ważny element dochodów naszej gminy. Jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne, te dane niewiele się zmieniły. Nie przybył nam żaden nowy plan miejscowy. Natomiast, to co mówił już pan burmistrz, w tej chwili jesteśmy na finiszu przygotowania planu ogólnego gminy. Konsultacje publiczne się rozpoczęły, się odbywają. I jeżeli to wszystko zakończy się zgodnie z planem, nie będziemy mieli takiej sytuacji, żebyśmy musieli ten plan w znacznym zakresie w wyniku konsultacji zmieniać, to będziemy na pewno starali się, żeby taka sesja odbyła się koniec lipca, pewnie początek sierpnia, żeby Państwo, żeby Rada mogła ten plan uchwalić, bo termin na dzisiaj obowiązujący dla gmin uchwalenia planu jest koniec sierpnia tego roku. Miasto dla Mieszkańca, czyli tutaj ta działalność kulturalna, sportowa, działalność współpraca z organizacjami pozarządowymi, budżet obywatelski, bezpieczeństwo, no i formy komunikacji z urzędem. To zawierają kolejne nasze slajdy. Szczegółowe informacje oczywiście, tak jak mówię, raport to ujmuje, ale one są prezentowane szczegółowo na różnych sesjach. Państwo

się z tym zapoznacie. Myślę, że nie będę tutaj tego rozwijał. Raport jest przejrzyste właśnie tak, że można sobie to wszystko w szczegółach znaleźć. Podsumowanie działalności biblioteki. Też niedawno mieliśmy okazję się zapoznać szczegółowo ze sprawozdaniem takim indywidualnym, ale to wszystko też jest oczywiście w raporcie. Jak Państwo oczywiście macie ochotę, możecie zweryfikować, czy te informacje przekazywane w tych sprawozdaniach rocznych, kiedy jest taki element na sesji i w raporcie rzeczywiście to się powiela, jest to samo. Współpraca z organizacjami pozarządowymi. W ubiegłym roku jedną taką mieliśmy dotację, która została przydzielona, przyznana w wyniku konkursu otwartego ofert. To była dotacja na organizację III Festiwalu Morze Muzyki dla Fundacji Pomocy Artystom Polskim Czardasz. Dotacja została wykorzystana, rozliczona i jakie były efekty tego, to kto miał ochotę i kto uczestniczył, to widział. W tym roku, to już informował pan burmistrz na poprzednich sesjach, już takiej współpracy nie będzie. Bezpieczeństwo publiczne, czyli tutaj oczywiście przede wszystkim Ochotnicza Straż Pożarna i Straż Miejska, oczywiście też dofinansowanie policjantów dodatkowych na okres sezonu letniego i tu wszystkie te dane liczbowe związane z działalnością tych naszych instytucji. Ważnym elementem nowym, który się pojawił jak gdyby od ubiegłego roku, to już też dzisiaj w sprawozdaniu było, że odbyły się szkolenia pracowników, ale w ubiegłym roku mieliśmy też okazję pozyskać pierwszą dotację na działania związane z ochroną ludności, obroną cywilną. Dotacja przydzielana przez Wojewodę Pomorskiego, w ubiegłym roku został zakupiony za tą dotację sprzęt: dwa agregaty prądotwórcze, zbiornik na wodę pitną. Nie mieliśmy do tej pory takiego zbiornika, teraz już taki zbiornik jest. Gdyby był potrzebny, to będzie służył zaopatrzeniu mieszkańców w wodę pitną. Przyczepa do ten agregat prądotwórczy, bo jeden jest stacjonarny i on został zlokalizowany w Miejskiej Oczyszczalni Ścieków. Drugi jest mobilny, będzie wykorzystywany w razie potrzeby. A dodatkowo jeszcze do tego została zakupiona kamera termowizyjna, która została przekazana Ochotniczej Straży Pożarnej. No i jeszcze też bo to nigdy za wiele worki na piasek w razie zagrożenia powodziowego. Budżet obywatelski. W ubiegłym roku wpłynęły dwa wnioski, z czego w głosowaniu został wybrany projekt dotyczący rozbudowy placu zabaw o rozbudowę placu do streetworkout-u w Parku Myślisza. Zostało to zrealizowane. To te takie zielone elementy w parku, które państwo pewnie obserwowaliście, a część być może z państwa wykorzystuję. Komunikacja z urzędem, dane statystyczne dotyczące strony internetowej, 445 dodanych artykułów, 226 tysięcy odsłon strony, 154 819 użytkowników odwiedzających stronę. Oprócz tego oczywiście mamy też swoje profile w mediach społecznościowych i tam pewnie to wykorzystanie jest jeszcze większe, bo chyba cieszą się, ta forma akurat cieszy się jeszcze większym powodzeniem ze względu na łatwą dostępność na wiele urządzeń elektronicznych, tak bym to powiedział. Ocena gmin z porównaniem z 26 innymi gminami o podobnym profilu. To tak jak tradycyjnie już w tym raporcie jest też taka przez autora tego opracowania dodawana ocena. Z tej oceny wynika, że sytuacja gminy jest korzystna i zmienia się w kierunku sprzyjającej jeszcze bardziej korzystnej. W szczegółach odsyłam, bo to są te animacje, które można prześledzić na stronie, jak to właśnie w latach się zmieniało. Warto to sobie zobaczyć. To już jest, na to trzeba chwilę czasu, także to polecam już indywidualnie każdemu z państwa. Dziękujemy bardzo za uwagę.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Panie burmistrzu, oddaję panu głos. Czy chce zabrać pan głos w tej sprawie? Proszę bardzo.

Burmistrz Helu- Ja mam tylko jedno pytanie do mojego zastępcy, pana Jarosława Pałkowskiego. Podczas tej prezentacji użył pan takiego sformułowania, że za rok kolejne podsumowanie, kolejny Raport o Stanie Gminy. Mam pytanie, czy to prawda, że pan chce zrezygnować z pracy w urzędzie? Bo wtedy bym miał zmartwienie, kto będzie prezentował ten raport. Takie plotki są w mieście. Proszę odpowiedzieć konkretnie.

Zastępca burmistrza Helu- Tak, proszę państwa, też się dowiedziałem dzisiaj, że takie plotki, że ktoś rozsiewa, to jest bzdura kompletna. Nawet mi przez myśl nie przeszła taka nigdy myśl,

żeby zwalniać się z pełnionej funkcji. Nie mam takiego zamiaru i dementuję. Nie wiem, jaki jest cel rozpowszechniania takich informacji. One są bezsensowne, bo z kolei bardzo proste do zweryfikowania. Ja jednoznacznie w tej chwili dementuję. Nic takiego w moich zamiarach nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący rady- Dziękuję. zanim oddam państwu głos, odczytam formułę. Zgodnie z artykułem 28 aa ustęp 4, 5, 6 i 8 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje raport. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę w debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. W debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos. Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos w debacie składa do przewodniczącego rady pisemne zgłoszenie poparte podpisami co najmniej dwudziestu osób. Zgłoszenie składa się najpóźniej w dniu w poprzedzającym dzień, to jest do 23 czerwca bieżącego roku, na który zwołana została sesja, podczas której ma być przedstawiony raport o stanie gminy. Mieszkańcy są dopuszczeni do głosu według kolejności otrzymania przez przewodniczącego rady zgłoszenia. Liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi piętnaście, chyba że rada postanowi o zwiększeniu tej liczby. Proszę państwa, odczytuję tą formułę od momentu, kiedy zaistniał w przepisach ten punkt, czyli wotum zaufania dla burmistrza i raport o stanie gminy. Niestety wzorem lat poprzednich nikt nie zgłosił się do debaty. Jeśli chodzi o mieszkańców. Niemniej jednak otwieram dyskusję. Otwieram debatę nad raportem. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie raportu? Pan radny Łazur proszę bardzo.

Radny Łazur- Nie wiem, czy ja źle zrozumiałem, ale pan wice burmistrz przedstawił, że strefa płatnego oparkowania jest w wydatkach. Mi się wydaje, że chyba powinna być w przychodach. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję.

Zastępca burmistrza Helu- Strefa płatnego parkowania jest zarówno po stronie dochodowej i tam jest znacznie większa kwota, ale też jest po stronie wydatkowej, ponieważ gmina realizuje obsługę strefy płatnego parkowania poprzez operatora, który został wyłoniony w drodze przetargu nieograniczonego i to kosztuje. To kosztuje określone pieniądze i to właśnie te pieniądze wydawane na obsługę strefy były ujęte, ponieważ ta część prezentacji dotyczyła wydatków, na transport publiczny i drogi. Także w tym miejscu mieści się właśnie też obsługa strefy płatnego parkowania. Także ma pan rację, panie radny, jak najbardziej powinien być po stronie dochodów i jest. Natomiast akurat ten slajd dotyczył wydatków, także tam też są wydatki. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, w takim razie zamykam dyskusję. I przechodzimy proszę państwa do rozpatrzenia projektu uchwały nr 34/2026, to jest uchwały dotyczącej udzielenia wotum zaufania burmistrzowi Helu. Uruchamiam system i proszę o oddawanie głosów. Ale ja dopiero uruchamiam system, to jeszcze nie jest zakończone głosowanie. Dziękuję. W głosowaniu wzięło udział czternastu radnych, jedenastu było 'za', trzech się 'wstrzymało'. Oświadczam, iż rada podjęła uchwałę numer XXIV/152/26 a tym samym udzieliła wotum zaufania burmistrzowi Helu. Gratuluję panie burmistrzu.

Rada miasta w obecności czternastu radnych, jedenastoma głosami „za”, przy trzech głosach „wstrzymujących” się podjęła Uchwałę Nr XXIV/152/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Helu.

Przewodniczący rady- Przechodzimy proszę państwa do kolejnego punktu sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok. Proszę o przedstawienie sprawozdania burmistrza Helu z wykonania budżetu miasta.

Skarbnik miasta- Panie przewodniczący, szanowna rado, uchwałą Rady Miasta Helu numer VIII/44/24 z dnia 18 grudnia 2024 roku uchwalony został budżet miasta Halu na 2025 rok,

gdzie po stronie dochodów zaplanowano kwotę 32.789,998 zł a po stronie wydatków kwotę 32.951,290 zł. W ciągu 2025 roku uchwałami Rady Miasta oraz zarządzeniami burmistrza Helu dokonywano zmian w budżecie i ostatecznie plan budżetu po dokonanych zmianach na dzień 31 grudnia 2025 roku wynosił następująco: dochody budżetu miasta 35.144.520,13 zł oraz wydatki budżetu miasta w kwocie 35. 305. 812,13 zł. Zaplanowany deficyt na ten rok wynosił 161. 292,00 zł i miał zostać pokryty przychodami pochodzącymi z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. Przychody budżetu zaplanowano na kwotę 161. 292,00 zł, a rozchody budżetu miasta Helu nie wystąpiły. W roku 2025 rzeczywiste wykonanie dochodów budżetu miasta Helu wyniosło ostatecznie 32.852.325,39 zł, co stanowi 93,8% planu. Natomiast wydatki wykonane na kwotę 30.630.552,45zł, co stanowi 86/76% planu. Budżet miasta Helu na 2025 rok zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 2.221.772,94 zł. Rozchody budżetu miasta nie nastąpiły. Przychody budżetu wyniosły łącznie kwotę 3.797.427,26 zł. Na wykonane w 2025 roku dochody ogółem w wysokości 32. 852. 325,39 zł. Na dochody bieżące przypada kwota 27.712. 878,47 zł, a na dochody majątkowe kwota 5.139. 446,92 zł. Na zaplanowane w budżecie miasta wydatki w kwocie 35. 305. 812,13 zł. W 2025 roku wykonano kwotę 30. 630. 552,45 zł. Wydatki bieżące zaplanowano na kwotę 28. 662. 393,46 zł, a wykonano na kwotę 26.506.433,86 zł, co stanowi 92,47% planu. Wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę 6.643.418,67 zł, a wykonano na kwotę 4. 12.118,59 zł, co stanowi 62,7% planu. Na wykonane przychody ogółem budżetu w kwocie 3.797.424,26 zł składa się nadwyżka z lat ubiegłych w kwocie 3.797.424,26 zł. Zobowiązania miasta Helu na dzień 31 grudnia 2025 roku wyniosły kwotę 1.403.248,22 zł. Są to zobowiązania niewymagalne. Na dzień 31 grudnia 2025 roku gmina miejska Hel nie posiadała zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Gospodarczą.

Radna Panek- Opinia gospodarcza z dnia 17 czerwca 2026 roku dotycząca wykonania budżetu gminy miejskiej Hel za 2025 rok. Komisja Gospodarcza Rady Miasta Helu w składzie przewodniczący Renata Panek, członkowie Sylwia Budzisz, Tadeusz Muża. Komisja Gospodarcza po zapoznaniu się z przedłożonym sprawozdaniem oceniając sposób realizacji dochodów i wydatków oraz zarządzanie finansami publicznymi w danym okresie przy jednomyślnym głosowaniu obecnych członków komisji, pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu miasta Helu za rok 2025. Jest za przyjęciem sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję analogicznie proszę

Radna Janiak- [niesłyszalne] oraz dodatkowymi pytaniami uzupełniającymi, na które odpowiedział pan skarbnik miasta, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji są za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Hel za 2025 rok i tym samym są za udzieleniem absolutorium burmistrzowi Helu Mirosławowi Wądołowskiemu. Przewodnicząca Komisji Grażyna Janiak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący rady- Dziękuję i proszę o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjną.

Radny Nowakowski- Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Helu w sprawie sprawozdania burmistrza Helu z wykonania budżetu gminy Hel za 2025 rok oraz sprawozdania finansowego za 2025 rok. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Helu w składzie przewodniczący Grzegorz Nowakowski, wiceprzewodnicząca Ewelina Zielińska, członek komisji Barbara Piesza. Na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2026 roku Komisja Rewizyjna Rady Miasta Helu po rozpatrzeniu całości spraw związanych ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok oceniła pozytywnie prowadzoną przez burmistrza politykę finansową. Burmistrz realizując zadania związane z wykonaniem budżetu kierował się zasadą rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Poniesione wydatki realizowane były zgodnie z planem na rok budżetowy 2025. Działania burmistrza przy realizacji budżetu były wykonywane z należytą starannością, z poszanowaniem prawa. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższa ocena działalności burmistrza daje podstawę do przyjęcia i udzielenia

absolutorium za 2025 rok. Opinie przyjęto w głosowaniu jawnym następującym stosunkiem głosów: 'za' trzy głosy. Podpisy członków komisji. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Proszę o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skarbnik miasta- Panie przewodniczący, szanowna rado uchwała numer 037/g114/R/II/26 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 30 marca 2026 w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. Na podstawie artykułu 13.5 w związku z artykułem 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych tekst jednolity Dziennik ustaw z 2025 roku poz. 7 oraz artykuł 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych tekst jednolity Dziennik ustaw z 2025 roku poz. 1483 z późniejszymi zmianami. Po rozpatrzeniu przedłożonego przez burmistrza Halu sprawozdania z wykonania budżetu za 2025 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach: Małgorzata Kopowicz przewodnicząca, Anżelika Nejmant członek, Alicja Śrubkowska członek, opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Halu za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. Uzasadnienie w dniu 24 marca 2026 roku, to jest w terminie określonym w artykule 267 ustęp 3 ustawy o finansach publicznych wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku zarządzenie numer 07/0050/2026 burmistrza Helu z dnia 23 marca 2026 roku w sprawie wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok. Wraz z powyższym zarządzeniem przedłożono również sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2025 rok Miejskiej Biblioteki Publicznej imieniem Stefana Że romskiego oraz informacje o stanie mienia komunalnego miasta Helu a także informacje o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu przedsięwzięć. Przedłożone sprawozdania z wykonania budżetu miasta Halu opracowano w formie tabelarycznej i opisowej. W części tabelarycznej przedłożonego sprawozdania realizację dochodów i wydatków budżetu miasta przedstawiono podając kwoty planu i wykonania oraz wskaźniku procentowego ich wykonaniu według pełnej szczegółowości i klasyfikacji budżetowej. Odrębnie zaprezentowano wykonanie dochodów i wydatków budżetów według działów klasyfikacji budżetowych. W ujęciu tabelarycznym przedstawiono także m.in. plan i wykonanie dochodów oraz wydatki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. Informacje o udzielonych dotacji z budżetu, a także informacje w zakresie należności zobowiązań miasta według stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku. W części opisowej do przedłożonego sprawozdania w pierwszej kolejności przedstawiono dane dotyczące pierwotnie uchwalonego budżetu na 2025. Następnie przedstawione wartości zaplanowanych dochodów i wydatków budżetu po zmianach dokonanych w ciągu roku oraz ich wykonanie. W dalszej kolejności realizację dochodów budżetu szczegółowo omówiono w poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej. Natomiast w zakresie wydatków budżetu przedstawiono ogólne wartości wykonanych wydatków w podziale na wydatki bieżące i majątkowe, a następnie szczegółowo omówiono realizację wydatków budżetu miasta Helu według działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej. W tej części omówiono również przychody budżetu oraz wynik finansowy osiągnięty na koniec 2025 roku. Przedstawiono również informacje o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, a także o przebiegu realizacji przedsięwzięć w 2025 roku. W przedłożonym sprawozdaniu przedstawiono również wykonanie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków budżetu Unii Europejskiej. Tak opracowane sprawozdanie daje radzie miasto obraz zrealizowanych dochodów i wydatków budżetu, jak również spełnia wymagania określone w artykule 269 ustawy o finansach publicznych. Pozwala również ustalić, jakie zadanie zostało osiągnięte w przeciągu roku zrealizowano oraz w jakiej kwocie wydatki na nie poniesiono. Badając pod względem formalnoprawnym złożone przez miasto Hel sprawozdanie między innymi o

dochodach i wydatkach budżetowych nadwyżce deficycie jednostki samorządu terytorialnego, o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, jak również o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań administracji rządowej zleconych z gminą. Skład Orzekający stwierdził, że zostało ono sporządzone zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, dziennik ustaw z 2025 roku pozycja 133 z późniejszymi zmianami oraz Rozporządzenia Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprowadzeń jednostki sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, t.j. Dziennik Ustaw z 2023 roku, pozycja 652. Na podstawie powyższych sprawozdań skład orzekający ustalił, że dochody ogółem wykonano w kwocie 32.852.325,39 zł, co stanowi 93,5% planu, w tym dochody bieżące w kwocie 27.712.878,47 zł - 95,9% planu oraz dochody majątkowe w wysokości 5.139.446,92 zł – 82,1% planu. Wydatki ogółem wykonano w kwocie 30.630.552,45 zł, co stanowi 86,8% planu. W tym wydatki bieżące w kwocie 26.506.433,86 zł - 92,5% planu oraz wydatki majątkowe w wysokości 4.124.118,59 zł - 62,1% planu. Nadwyżka budżetowa za 2025 rok wyniosła 2.221.772,94 zł. Stan zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności miasta na koniec 2025 roku wyniósł 1.073.810,83 zł. I w stosunku do stanu na koniec 2024 roku uległ zwiększeniu o 12,09%. na koniec 2025 roku dług publiczny nie wystąpił. Na koniec 2025 roku instytucja kultury nie posiada zobowiązań wymagalnych. Skład orzekający stwierdził, że wykonane na koniec roku 2025 roku wydatki bieżące nie przekroczyły wysokości wykonanych dochodów bieżących, co zgodne jest z wymogiem wynikających z treści artykułu 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie ze wskazanym przepisem na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być większe niż wykonane dochody bieżące powiększone o przychody, o których mowa w artykule 217 ust. 2 punkt 5, 7 i 8 wyżej wymienionej ustawy z zastrzeżeniem ust. 3 i 4 tego przepisu. Informacja o stanie mienia komunalnego miasta zawiera dane wymagane postanowieniami artykułu 267 ust. 1 punkt 3 ustawy o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku jaki miasto posiada, jego wartości, zmiany w stanie mienia oraz dochody wykonane z tego tytułu w roku 2025. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta zawiera informacje na temat dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi poniesionymi w roku 2025 zgodnie z postanowieniem artykułu 6r ust. 2e ustawy Ustaw z 2025 roku, pozycja 733. W sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ujmuje się bowiem informacją o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodu z tytułu opłaty zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w artykule 6r ust. 2 do 2c wyżej wymienionej ustawy, wraz z objaśnieniami. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2025 rok oraz z danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność z kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutejszej izbie. Mając powyższe na uwadze Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Od mniejszej uchwały służy odwołanie do kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej Gdańsku w terminie czternastu dni. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Otwieram dyskusję nad przedstawionym sprawozdaniem. Kto z pań i panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Wirwiński, proszę bardzo.

Radny Wirwiński- Panie skarbniku, czy mógłby pan pokrótce przedstawić powody niewykonania wydatków? Chodzi mi o najważniejsze powody.

Przewodniczący rady- Proszę mikrofon.

Skarbnik miasta- Już sięgnę sobie do tej tabeli. Wydatki. Przytoczę może najważniejsze, tam gdzie jest największa różnica procentowa. Bo pewnie o to chodzi, tak? Czyli mamy Karta

Dużej Rodziny. tutaj mamy wykonanie np. 3,5%. Tam zaplanowaliśmy 200 zł. To są bardzo małe pieniądze. Wydaliśmy tylko jedną taką kartę w wysokości 7 zł. Nie mieliśmy w zeszłym roku jakichś takich większych różnic z niewykonaniem tych wydatków, one zawsze oscylowały mniej więcej na poziomie minimum 60%, dlatego ciężko mi się odnieść do takich konkretnych. Tutaj mamy na przykład w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, to są zasiłki. Wynika to z przepisów prawa, jak wiadomo. Tu mieliśmy zaplanowane 131 tys. Wykonaliśmy tylko 56.267,00 zł. To było w granicach 43%. No i chyba tyle. Chyba, że ma pan jakieś konkretne pytanie, co do określonej grupy wydatków? Może wynotował pan jakieś?

Radny Wirwiński- Nie, tylko chciałem usłyszeć konkluzję, jeśli to jest prawda, że ta różnica w wydatkach jest głównie spowodowana sytuacją prawną, to znaczy przepisami, które były i zmieniły się. I ewentualnym zainteresowaniem programami, które prowadzi miasto. Czy ja to dobrze rozumiem?

Skarbik miasta- Nie rozumiem w kwestii, do jakich wydatków teraz pan się odnosi.

Radny Wirwiński- Największe różnice dotyczą realizacji programu, jak pan sam powiedział przed chwilą, realizacji programu pomocowego, tak?

Skarbik miasta- Tak, tak, tak.

Radny Wirwiński- Rozumiem, że ta różnica wynika z sytuacji prawnej. Tam są przepisem określone sytuacje, w których wydatkujemy i jeśli one zachodzą, to wydatkujemy, jeśli nie zachodzą, to nie wydatkujemy, tak?

Skarbik miasta- Tak, oczywiście, o tym głównie chodziło.

Radny Wirwiński- Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Czy mają państwo jeszcze pytania? Albo chcieli zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to zamykam dyskusję i przechodzimy proszę państwa do rozpatrzenia projektu uchwały 35/2026 czyli rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz z sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok. Uruchamiam system i proszę o oddawanie głosów. Dziękuję. W głosowaniu wzięło udział czternastu radnych, wszyscy byli 'za', nikt się nie 'wstrzymał' i nikt nie był 'przeciw'. Oświadczam, iż rada podjęła uchwałę numer XXIV/153/26.

Rada miasta w obecności czternastu radnych, czternastoma głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIV/153/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok.

Przewodniczący rady- Przechodzimy do dalszego etapu procedowania. Proszę o odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej o udzielenie i nieudzielenie absolutorium dla burmistrza Helu. Ja rozumiem, że opinia, którą pan przewodniczący przed chwilą przytaczał, ona zawierała obydwa elementy. Tak zrozumiałem z odczytanego sprawozdania.

Radny Nowakowski- To była tylko opinia. Teraz mamy wniosek, który komisja...

Przewodniczący rady- Zawarta była konkluzja udzielenia absolutorium. Dlatego stąd moje pytanie. i proszę o przedstawienie opinii.

Radny Nowakowski- Tak, przedstawię teraz wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Helu w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi Helu z tytułu wykonania budżetu gminy. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Helu w składzie przewodniczący Grzegorz Nowakowski, wiceprzewodnicząca Ewelina Zielińska, członek komisji Barbara Pieszak na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2026 roku komisja Rewizyjna Rady Miasta Helu rozpatrzyła sprawozdanie burmistrza Helu z wykonania budżetu gminy Hel za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Punkt drugi. Sprawozdanie finansowe za 2025 rok. Punkt trzeci. Sprawozdanie z wykonania planów finansowych jednostek budżetowych, instytucji kultury, to jest Urzędu Miasta Helu, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zespołu Szkół Ogólnokształcących, Miejskiej Biblioteki Publicznej a także informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy

finansowej oraz realizacji przedsięwzięć na dzień 31 grudnia 2025 roku. Punkt czwarty. Zapoznała się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok. Uchwalony przez Radę Miasta budżet miasta na 2025 rok po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w kwocie 35.144.520,13 zł, natomiast wydatków w kwocie 35.305.812,13 zł. Deficyt budżetu wyniósł kwotę 161.292,00 zł pokryty przychodami pochodzącymi z nadwyżki z lat ubiegłych. Rozchody budżetu nie wystąpiły. W roku 2025 rzeczywiste wykonanie budżetu miasta Helu przy uwzględnieniu zmiany planów finansowych na 2025 rok po stronie dochodów wyniosło kwotę 32.852.325,39 zł, co stanowi 93,48% planu. Natomiast wydatki wykonano na kwotę 30.630.552,45 zł, co stanowi 86,76% planu. Budżet miasta na 2025 rok zamknął się nad wyszką budżetową w wysokości 2.221.772,94 zł. Przychody budżetu łącznie wyniosły 3.797.424,26 zł. Na wykonane w 2025 roku dochody ogółem w wysokości 32.852.325,39 zł składają się dochody bieżące w wysokości 27.712.878,47 zł. A na dochody majątkowe przypada kwota 5.139.446,92 zł. Struktura wykonanych dochodów w 2025 roku do ogółu wykonanych dochodów jest następująca. Otrzymane dotacje na zadania zlecone i własne 8,29% dochodów ogółem, subwencje tym oświatowa 5,611% dochodów ogółem. Sprzedaż majątku gminy 6,451% dochodów ogółem, dochody z najmu i dzierżawy 6,32% dochodów ogółem. Udział w podatkach od osób prawnych i fizycznych 29,789% dochodów ogółem. Podatki i opłaty lokalne 26,471% dochodów ogółem. Pozostałe dochody 17,065% dochodów ogółem. Uchwalony przez Radę Miasta Helu plan wydatków budżetowych po zmianach dokonanych w roku 2025 zamknął się kwotą 35.305.812,13 zł. Natomiast wydatki zrealizowano w kwocie 30.630.552,45 zł. To jest 86,76% planu. Wydatki bieżące zaplanowano na kwotę 28.632.393,46 zł, a wykonano kwotę 26.506.433,86 zł, co stanowi 92,47% planu. Wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę 6.643.418,67 zł, a wykonano na kwotę 4.124.118,59 zł, co stanowi 62,07% planu. Struktura wykonanych wydatków w 2025 roku ukazuje nam, na jakie zadania przeznaczono środki finansowe i w jakiej wysokości je zrealizowano. Największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz wydatki związane z realizacją zadań statutowych. Struktura przedstawia się następująco. Wynagrodzenia i pochodne 13.079.578,90 zł. Przekazane dotacje na zadania bieżące: 609.106,50 zł. świadczenia społeczne na rzecz osób fizycznych 2.319.359,33 zł wydatki bieżące na programy unijne, 16.459,00 zł wydatki związane z realizacją zadań statutowych 10.481.930,13 zł. Wydatki majątkowe 4.124.118,59 zł. Razem wykonanie 30.630.552,45 zł. W otrzymanej informacji o wykonaniu budżetu miasta Helu szczegółowo omówiono wykonane wydatki według działów klasyfikacji budżetowej, co pozwala ustalić jakie zadania były w ciągu roku 2025 realizowane oraz w jakiej kwocie na te zadania poniesiono wydatki. Komisja Rewizyjna przeanalizowała dochody oraz wydatki poniesione w związku ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu, a mianowicie w dziale 851 rozdział 85153 zwalczanie narkomanii i 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi a także dziale 900, rozdział 9002, gospodarka odpadami i rozdziale 919, wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Dochody osiągnięte z tytułu opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2025 roku wyniosły łączną kwotę 344.277,30 zł. Natomiast wydatki poniesione na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii wyniosły kwotę 374.913,35 zł. W tym nadwyżka z roku 2024 w kwocie 42.214,40 zł. W związku z powyższym niewykorzystane środki z roku ubiegłego to jest kwotę 11.578,35 zł przeznaczyć należy na wydatki do budżetu w 2026 roku w dziale 851. Wydatki związane z zapobieganiem alkoholizmowi. W rozdziale 90002 gospodarka odpadami wykonano dochody w wysokości 1.626.060,30 zł, natomiast wydatki wyniosły kwotę 1.721.106,60 zł. Różnica wydatków nad dochodami wyniosła 95.546,30 zł i pokryta została środkami budżetu miasta. Badając zrealizowane dochody i wydatki budżetu miasta na 2025 rok Komisja Rewizyjna stwierdziła, że wykonanie na koniec roku 2025 dochody bieżące nie

przekroczyły wydatków bieżących, co zgodne jest z wymogami wynikającymi z treści artykułu 242 ustęp 2 ustawy o finansach publicznych. Zobowiązania miasta Helu na dzień 31.12.2025 wyniosły kwotę 1.403.248,22 zł i są to zobowiązania niewymagalne, które w poszczególnych działach są następujące: dział 750 administracja publiczna 309.361,37 zł, dział 754 bezpieczeństwo publiczne 36.362,20 zł, dział 801 oświata i wychowanie 827. 660,04 zł, dział 852 pomoc społeczna 58.525,64 zł, dział 855 rodzina 3.933,88 zł, dział 900 gospodarka komunalna, 161. 405,09 zł. Na dzień 31 grudnia 2025 roku Gmina Miejska Hel nie posiadała zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Komisja Rewizyjna w ciągu 2025 roku zapoznała się z dokumentami oraz przeprowadziła kontrolę na temat przebiegu i wyborów projektów a także wykonania wybranego projektu budżetu obywatelskiego oraz realizacji następujących wydatków remontowych i inwestycyjnych. W dziale 600 rozdział 616 zrealizowano przebudowę ulicy Sosnowej oraz Leśnej w Helu wraz z budową przepompowni ścieków siecią kanalizacji sanitarnej oraz siecią wodociągową na kwotę 2.163.920,80 zł, budowę dziewięciu miejsc postojowych dla samochodów osobowych przy ulicy Bałtyckiej na kwotę 170. 490,00 zł. Punkt drugi w dziale 700 rozdział 70007 poniesiono koszty budowy budynków mieszkalnych przy ulicy Przybyszewskiego w Helu na kwotę 448.745,04 zł. Punkt trzeci. W dziale 750 rozdział 750 23 w ramach inwestycji poniesiono wydatki na wykonanie aktualizacji kosztorysów studium wykonalności w ramach projektu termomodernizacja budynku Urzędu Miasta w Helu i Miejskiej Biblioteki Publicznej na kwotę 24.352,00 zł. Zakup sprzętu komputerowego na kwotę 28. 019,98 zł. Zakup oprogramowania dla Urzędu Miasta w Helu oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Helu na kwotę 79.336,00 zł. Zakup serwera w ramach projektu Cyber bezpieczny Samorząd na kwotę 21.505,27 zł. Pieniądze z dotacji zakupu serwera w ramach projektu Cyber bezpieczny Samorząd 7.885,26 zł. Wkład własny. W rozdziale 75075 zrealizowano inwestycje polegającą na wykonaniu i montażu panelu 3D witacza GOHEL na kwotę 165.141,49 zł. W dziale 900 rozdział 995 wydatkowano kwotę 74. 605,00 zł w ramach budżetu obywatelskiego, to jest wyposażenie, placu zabaw, przebudowa budynku byłej wartowni przy ulicy Helskiej na kwotę 76.000,00zł. Działając na podstawie artykułu 18a ust. 3 z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, to jest Dziennik Urzędowy z 2025 roku, pozycja 1153 z późniejszymi zmianami, Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta Helu za 2025 rok oraz wnosi do Rady Miasta Helu o udzielenie burmistrzowi Helu absolutorium za 2025 rok. Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym następującym stosunkiem głosów: 'za' absolutorium trzy głosy, to jest 100%. Podpisy członków komisji. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Proszę o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Skarbnik miasta- Panie przewodniczący, szanowna rado, Uchwała numer 074/g 114/ A /II/ 26 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 7 maja 2026 roku na podstawie artykułu 13 punkt 8 w związku z artykułem 19 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2025 roku pozycja 7 oraz artykułu 18 a ustęp 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku w samorządzie gminnym tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2025 roku pozycja 1153 z późniejszymi zmianami, po rozpatrzeniu przedłożonego do zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Helu w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi Helu za 2025 rok Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach Małgorzata Kopowicz - przewodnicząca, Angelika Nejmant - członek, Alicja Śrubkowska - członek, opiniuje pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Helu w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi Helu z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok. Uzasadnienia. W dniu 6 maja 2026 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wpłynęło pismo z dnia 6 maja 2026 roku, którym przekazano wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Helu w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi Helu z tytułu wykonaniu budżetu gminy za

2025 rok wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Na podstawie powyższego dokumentu Skład Orzekając Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdził, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Helu na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2026 roku dokonała analizy i rozpatrzyła sprawozdanie burmistrza Helu z wykonania budżetu gminy Hel za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, sprawozdanie finansowe za 2025 rok sprawozdanie z wykonania planów finansowych jednostek budżetowych i instytucji kultury oraz informacje o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i realizacji przedsięwzięć na 31 grudnia 2025 roku. Komisja Rewizyjna zapoznała się także z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o przedłożonym przez burmistrza Helu sprawozdaniu z wykonaniu budżetu miasta Helu za 2025 rok, a także wzięła pod uwagę własną działalność kontrolną. W wyniku powyższego Komisja Rewizyjna Rady Miasta Helu w trzyosobowym składzie w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła wniosek o udzielenie absolutorium dla burmistrza Helu z tytułu wykonania budżetu gminy za 2025 rok. Analizując wykonanie budżetu Komisja Rewizyjna stwierdziła m.in., iż dochody budżetu ogółem zrealizowano w kwocie 32.852.325,39 zł, co stanowi 93,48% planu. Wydatki budżetu ogółem wykonano w kwocie 30.630.552,45 zł, co stanowi 86,76% planu. Budżet za 2025 rok zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 2.221.772,94 zł. Ponadto Skład Orzekający stwierdza, że Komisja Rewizyjna szczegółowo przeanalizowała wykonane dochody i wydatki budżetu z podziałem na bieżące i majątkowe, a także stan zobowiązań niewymagalnych miasta na dzień 31 grudnia 2025 roku w działach klasyfikacji budżetowej. Dodatkowo przedstawiła źródła poszczególnych dochodów budżetu miasta, ich udział w wykonanych dochodach ogółem oraz szczegółowo zaprezentowano i omówiono poniesione rodzaje wydatków budżetu w 2025 roku. Komisja przedstawiła także zagadnienia w zakresie, których przeprowadziła kontrole w 2025 roku. W podsumowaniu uzasadnienia do wniosku Komisja Rewizyjna Rady Miasta Helu jednoznacznie stwierdziła, że ocenia pozytywnie prowadzoną przez burmistrza politykę finansową. Ponadto podkreśliła, że burmistrz Helu realizując zadania związane z wykonywaniem budżetu kierował się zasadą rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Komisja stwierdziła także, że poniesione wydatki były realizowane zgodnie z planem na rok 2025, a działania burmistrza przy realizacji budżetu były wykonywane z należytą starannością i zgodnie z przepisami prawa. Zdaniem komisji powyższa ocena działalności burmistrza daje podstawę do udzielenia absolutorium za 2025 rok z tytułu wykonania budżetu. W wyniku przeprowadzonych kontroli i analiz Komisja Rewizyjna sformułowała opinię o wykonaniu budżetu za 2025 rok, w której zawarła szereg ustaleń w tym zakresie i postanowiła wystąpić z wnioskiem o udzielenie burmistrzowi Helu absolutorium z tytułu wykonania budżetu. Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdził, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Helu wywiązała się z obowiązku nałożonego na nią postanowieniem artykułu 18 a ustęp 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz artykułu 270 ustęp 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2025 roku, poz. 1483 z późniejszymi zmianami. Dokonała ona bowiem analizy wykonania budżetu, w wyniku czego sformułowała opinię na powyższy temat oraz wniosek w sprawie absolutorium dla burmistrza Helu za 2025 rok. Swoją opinię komisja oparła na faktach ustalonych na podstawie opracowań i dokumentów sporządzonych przez burmistrza, jak również przeprowadzonych przez siebie kontroli i analiz. Pozytywna ocena działań burmistrza w zakresie realizacji budżetu, dokonana przy uwzględnieniu kryterium rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi, uzasadnia treść wniosku w sprawie udzielenia absolutorium. Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Otwieram dyskusję nad wykonaniem budżetu. Proszę bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję. I proszę państwa, przechodzimy do procedowania projektu uchwały numer

36/2026, najważniejszej uchwały w życiu burmistrza, znaczy w rocznej działalności burmistrza, czyli udzielenie absolutorium. Proszę Państwa, uruchamiam system do głosowania i proszę o oddawanie głosów. Dziękuję. W głosowaniu wzięło udział czternastu radnych, wszyscy byli 'za', nikt się nie 'wstrzymał' i nikt nie był 'przeciw'. Oświadczam, iż rada podjęła uchwałę numer XXIV/154/26, tym samym udzielając burmistrzowi Helu absolutorium. Gratuluję panie burmistrzu.

Rada miasta w obecności czternastu radnych, czternastoma głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIV/154/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie udzielenia absolutorium dla burmistrza Helu.

Radna Budzisz- Panie burmistrzu, gratulujemy. Jest Pan rzetelnym i oszczędnym gospodarzem naszego miasta.

Burmistrz Helu- Bardzo proszę, usiądźcie państwo. szanowni państwo, serdecznie dziękuję za to zaufanie i za to wasze głosowanie. Nierzadko zdarza się, że po 25 latach pracy na tym stanowisku nadal władarz, burmistrz, wójt, prezydent, oceniany jest tak dobrze. Ale powiem tak, to, że to jest już tam powyżej dwudziestu razy już przechodziłem tę procedurę i uzyskiwałem to absolutorium, to do tego się nie można przyzwyczaić. Każdy rok jest inny. Zawsze występuje jakiś tam dreszczyk emocji, ale jest każdy rok inny i dlatego nieustannie staram się wykonywać swoje obowiązki w poczuciu takiej odpowiedzialności. Tu żyję, tu mieszkam, tu będę żył, tu będę mieszkał i robię to, nie tylko dla mieszkańców, ale również dla siebie i mojej rodziny. Wiem, że to jest nasze miasto, nasza ojczyzna, mała ojczyzna. Także serdecznie wam dziękuję. I ponieważ pan Pałkowski powiedział, że już nie odchodzi, to na koniec trochę pożartujemy, że to jakaś plotka. Ja proszę państwa muszę was opuścić dzisiaj. Mam ważną sprawę rodzinną a nie chcę przedłużać. Odpowiedzi na pytania są uzgodnione z panem Pałkowskim, bez problemu odpowie na nie. Za chwilę przyjdzie pani Elżbieta z promocji. Pan skarbnik jest przygotowany do ostatnich sprawozdań, uchwał. Także jeszcze raz serdecznie dziękuję. No i co? To świadczy o tym, że współpraca naprawdę, że mogę na was liczyć, bo to nie tylko takie wotum zaufania dla burmistrza wynika z tego, że możemy wspólnie współpracować, układać te budżety, potem je realizować. I także należą się duże słowa podziękowania dla Państwa jako Rady, ale również przede wszystkim dla mojego zastępcy, skarbnika, dla wszystkich pracowników urzędu, dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, biblioteki, wszystkich naszych spółek, którzy się starają aby to miasto się rozwijało. I pani radna, ja może jestem oszczędny, ale w domu, ale jeżeli są dobre wasze pomysły, to je realizujemy wspólnie i staramy się oszczędnie robić, wydatkować przy takim budżecie, ale skutecznie i z myślą o naszej przyszłości. Nie wiem, czy pani Elżbieta dzisiaj poda ranking plaż, bo wczoraj się odbył ranking plaż, w jednej z kategorii, czyli to jest chyba głosowanie przez Instagrama czy tam media społecznościowe. Hel jest na pierwszym miejscu w ogólnym zestawieniu, czyli najlepszej plaży. W kategorii takiej ogólnej jesteśmy chyba na szóstym. 1/10 przegraliśmy z Władysławowem, ale potem już nie ma żadnych plaż z naszego powiatu, chyba że Dębki tam są. Tak że to też jest czym się chwalić i może w przyszłym roku w innych kategoriach też będziemy wyżej, w pierwszej trójce, jak będziemy realizowali projekt ze środków unijnych wyposażenia naszych plaż. Bo przecież takie aplikujemy do tego programu i chcemy w te trzy nasze plaże jeszcze bardziej zainwestować. Jeszcze raz serdecznie dziękuję. No i przepraszam, ale muszę Państwa opuścić. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję, panie burmistrzu. Proszę państwa, wracając do porządku obrad przed nami są jeszcze cztery projekty uchwał i potem punkt 12. Czy życzą sobie Państwo dokończyć blok dotyczący uchwał i wtedy przerwę, czy teraz przerwa, a potem tak? Czyli rozumiem, że realizujemy uchwały. Proszę Państwa, w takim razie przechodzimy do kolejnego projektu. Jest to projekt uchwały numer 37/2026 w sprawie zmian w budżecie miasta Helu na 2026 rok. Projekty pozostałe zresztą są wszystkie omówione na wspólnym posiedzeniu

komisji. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan burmistrz lub skarbnik może coś chciałby dodać. Jeżeli nie to uruchamiam system do głosowania i proszę o oddawanie głosów. Dziękuję. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych, wszyscy byli 'za', nikt się nie 'wstrzymał', nikt nie był 'przeciw'. Oświadczam, iż rada podjęła uchwałę nr XXIV/155/26.

Rada miasta w obecności czternastu radnych, czternastoma głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIV/155/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Helu na 2026 rok.

Przewodniczący rady- Projekt uchwały nr 38/2026 dotyczy zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Analogicznie projekt omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie uruchamiam system do głosowania i proszę o oddawanie głosów. Dziękuję. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych, wszyscy byli 'za', nikt się nie 'wstrzymał', nikt nie był 'przeciw.' Oświadczam, iż rada podjęła uchwałę numer XXIV/156/26.

Rada miasta w obecności czternastu radnych, czternastoma głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIV/156/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Helu

Przewodniczący rady- Projekt uchwały numer 39 dotyczy trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz procedury uchwalania budżetu. Projekt omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie uruchamiam system do głosowania i proszę o oddawanie głosów. Dziękuję. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych, wszyscy byli 'za', nikt się nie 'wstrzymał', nikt nie był 'przeciw'. Oświadczam, iż rada podjęła uchwałę nr XXIV/157/26.

Rada miasta w obecności czternastu radnych, czternastoma głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIV/157/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz procedury uchwalania budżetu.

Przewodniczący rady- Ostatnim projektem uchwały jest projekt uchwały nr 40, który dotyczy uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych w Gminie Miejskiej Hel na lata 2026-2030. Na wspólnym posiedzeniu komisji prezes spółki omawiał ten projekt. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Panie burmistrzu? Państwo? Jeżeli nie, to uruchamiam system do głosowania i proszę o oddawanie głosów. Dziękuję. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych, wszyscy byli 'za', nikt się nie 'wstrzymał', nikt nie był 'przeciw'. Oświadczam, iż rada podjęła uchwałę numer XXIV/158/26.

Rada miasta w obecności czternastu radnych, czternastoma głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIV/158/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w Gminie Miejskiej Hel na lata 2026-2030.

Przewodniczący rady- To był ostatni projekt uchwały proszę państwa. Przed nami punkt 12, ale ogłaszam przerwę do godziny 13.20.

12. Sprawozdania i informacje.

a) Wytyczne do projektu budżetu miasta na rok 2027.

b) Informacja o planowanych wydarzeniach w sezonie letnim.

Przewodniczący rady- Proszę państwa, kończymy przerwę. Przechodzimy do punktu 12. Jako pierwszy podpunkt a Wytyczne do projektu budżetu miasta na rok 2027. Panie burmistrzu, proszę.

Skarbnik miasta- Panie przewodniczący, szanowna rado, wytyczne zostały szczegółowo omówione na komisjach. Jeżeli mają państwo jakieś pytania, to proszę. Dziękuję.
Przewodniczący rady- Proszę bardzo, czy państwo macie pytania w sprawie wytycznych na rok 2027? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu, podpunkt b. Informacja o planowanych wydarzeniach w sezonie letnim. Proszę, Panie Burmistrzu.

Pracownik promocji miasta Helu- Szanowny panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, przedstawiam informację dotyczącą planowanych wydarzeń i działań promocyjnych gminy miejskiej Hel w sezonie letnim w dwudziestym szóstym roku. Przygotowany program obejmuje szeroką ofertę wydarzeń kulturalnych, sportowych, rekreacyjnych oraz promocyjnych. Jego celem jest z bogacenie letniej oferty miasta dla mieszkańców i turystów, promocja walorów historycznych, kulturowych i turystycznych Helu, a także tworzenie możliwości aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym i kulturalnym. Wśród najważniejszych wydarzeń tegorocznego sezonu znajdują się jubileuszowe obchody Teatru w Remizie, które odbędą się w dniach od 16 do 18 lipca. Program jubileuszu obejmuje spektakle, monodramy oraz spotkania z uznanymi przedstawicielami polskiej sceny teatralnej. Kolejnym ważnym wydarzeniem będzie Dzień Ryby w Helu, zaplanowany na 25 lipca. W programie przewidziano pokazy kulinarne, działania edukacyjne realizowane we współpracy w tym roku z Muzeum Helu, prezentacje lokalnych tradycji rybackich oraz koncert zespołu FUKUS. Przez całe wakacje odbywać się będą również koncerty plenerowe na scenie Bulwaru Nadmorskiego, prezentujące różnorodne gatunki muzyczne, w tym muzykę rockową, rozrywkową, folkową, jazzową, alternatywną i elektroniczną. I kierowane do odbiorcy w każdym wieku. Szczególne miejsce w kalendarzu wydarzeń zajmuje również D-Day Hel 2026 organizowany w dniach od 16 do 23 sierpnia. Tegoroczna edycja ma wyjątkowy charakter, ponieważ przypada dwudziesta rocznica tego wydarzenia, które na przestrzeni lat stało się jedną z najbardziej rozpoznawalnych imprez historycznych na polskim wybrzeżu oraz tradycyjnym zwieńczeniem sezonu letniego w Helu. W okresie wakacyjnym realizowane będą także wydarzenia cykliczne. Wśród nich znajduje się letnie kino plenerowe, tzw. Kadr na horyzoncie, spacer z przewodnikiem po Helu przybliżające historię i dziedzictwo naszego miasta oraz Dni Kultury Kaszubskiej. Organizowane przez Zrzeszenie Kaszubsko-Pomorskie Oddział w Helu, popularyzujące tradycje, i dorobek kulturowy Kaszub. Istotnym elementem letniej oferty są również wydarzenia sportowe przygotowane przez pełnomocnika burmistrza Helu ds. sportu Norberta Górskiego. W programie znalazły się m.in. 15 Mistrzostwa Helu w Armwrestlingu, Turniej tenisa ziemnego o puchar Rady Miasta Helu, pokaz Strongman i jedenasty Puchar Bałtyku w kulturystyce i fitness oraz cykl zajęć rekreacyjnych tutaj na małej plaży, Joga na plaży. Przedsięwzięcia te wspierają promocję zdrowego stylu życia, zachęcają do aktywnego wypoczynku oraz wzmacniają sportowy charakter letniej oferty Helu. Szanowni Państwo, na podstawie przygotowanego kalendarza wydarzeń na lipiec i sierpień zaplanowano obecnie 12 koncertów plenerowych, 8 spacerów z przewodnikiem po Helu, 8 seansów kina plenerowego, 21 aktywności sportowych i rekreacyjnych, w tym 4 duże imprezy sportowe oraz 17 zajęć jogi na plaży. Tak wspomniano już jubileuszową dwudziestą edycję Teatru w Remizie, jubileuszową dwudziestą edycję D-Day Hel, Dni Kultury Kaszubskiej, Dzień Ryby w Helu oraz obchody Święta Wojska Polskiego. Łącznie oznacza to ponad pięćdziesiąt wydarzeń i inicjatyw skierowanych do mieszkańców oraz odwiedzających nasze miasto gości. Należy jednak podkreślić, że przedstawiony harmonogram nie jest dokumentem zamkniętym. Do Urzędu Miasta wpływają kolejne propozycje inicjatyw przygotowywanych przez podmioty zewnętrzne. Wiele z nich realizowanych jest bez angażowania środków budżetowych miasta lub wymaga jedynie wsparcia organizacyjnego, co pozwala na dalsze poszerzanie programu wydarzeń w trakcie sezonu. W związku z tym liczba wydarzeń realizowanych w sezonie letnim w tym roku będzie prawdopodobnie jeszcze większa niż wynika to z przedstawionego dziś kalendarza, który jest uzupełnieniem do niniejszej informacji. Więc jestem przekonana,

że przygotowany program stanowi atrakcyjną i bardzo różnorodną ofertę dla mieszkańców oraz turystów. I skutecznie wzmacnia promocję miasta i buduje wizerunek Helu jako miejsca aktywnego, otwartego i atrakcyjnego. Wspomnę również, że właśnie na dniach otrzymaliśmy informację od Travellist, że Hel po raz kolejny otrzymał pierwsze miejsce w kategorii najpiękniejsza Insta plaża. Więc też myślę, że jest to powód do dumy. Dziękuję bardzo za uwagę. Jeśli są jakieś pytania...

Przewodniczący rady- Dziękuję. Otwierałem dyskusję. Pani radna Budzisz się zgłosiła. Proszę bardzo.

Radna Budzisz- Pani Elu, chciałam się zapytać, czy możemy się spodziewać na 15 sierpnia, na Dzień Wojska Polskiego parady okrętów, tak jak w ubiegłym roku? Czy jest jakaś taka szansa? Bo to się cieszyło bardzo dużym zainteresowaniem.

Pracownik promocji miasta Helu- Na razie czekamy na oficjalne informacje, więc tak naprawdę nic, nie mam żadnych informacji na ten temat na dzień dzisiejszy.

Radna Budzisz- Ale nadzieja jest.

Pracownik promocji miasta Helu- Tak mamy taką nadzieję. Jak najbardziej.

Radna Budzisz- Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Pan radny Wirwiński widzę jest przygotowany. Proszę bardzo.

Radny Wirwiński- Chciałbym poprosić, może zaproponować, żeby pani przemyślała, czy w ramach sezonowych wydarzeń w Helu nie udałoby się nawiązać współpracy z którymś z Centrum Krwiodawstwa i zakończyć ją w taki sposób, żeby mobilny punkt krwiodawstwa był otwarty na przykład dwukrotnie albo chociaż raz w sezonie w mieście Hel.

Pracownik promocji miasta Helu- Jak najbardziej bardzo dziękuję za sugestie i uwagę. Więc chętnie przyjmuję wszelkie sugestie. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. widzę pana radnego Łazura jak przygotowuje się do wypowiedzi, proszę bardzo.

Radny Łazur- Ja mam pytanie, czy kto będzie oprowadzał ludzi po Helu i czy to są osoby przygotowane do udzielania właściwych informacji, żeby po prostu się nie ośmieszyć? I druga sprawa, czy ta działalność będzie prowadzona bez kosztowo? Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Proszę bardzo.

Pracownik promocji miasta Helu- Bez kosztowa jest dla turystów i gości osób korzystających. Oczywiście nasi przewodnicy otrzymują wynagrodzenie i to jest pani Bożena Albecka, licencjonowany przewodnik PTTK oraz pan Daniel Kretkiewicz. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. W takim razie zamykam ten punkt. Dziękuję pani Elżbieto za przekazane za przekazaną informację.

13. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji.

Przewodniczący rady- I proszę państwa, przechodzimy do punktu trzynastego Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Miasta Helu. Protokół jest od początku sesji wyłożony. Czy ktoś z Państwa chciałby wnieść uwagi do protokołu? Otrzymaliśmy też w formie elektronicznej drogą mailową. Jeżeli nie, proszę o przegłosowanie. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem protokołu z XXIII sesji Rady Miasta Helu? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Wszyscy byli 'za'. Protokół został przyjęty.

14. Odpowiedzi na pytania i informacje w sprawach bieżących.

Przewodniczący rady- Przechodzimy do punktu czternastego Odpowiedzi na pytania i informacje w sprawach bieżących. Proszę bardzo, panie burmistrzu.

Zastępca burmistrza Helu- Jeżeli chodzi o pytania w sprawach bieżących, pytanie zadała pani radna Sylwia Budzisz dotyczące usterki oświetlenia na Bulwarze Nadmorskim. I tak się akurat złożyło, że wcześniej inna, prawdopodobnie też, usterka była zgłoszona i dzisiaj

dokładnie pracownicy Energii Oświetlenie, zajmujący się naszym oświetleniem ulicznym, przyjechali i usunęli usterki. Mam nadzieję, że usunęli. Oczywiście to sprawdzimy wieczorem, kiedy zapali się oświetlenie, czy rzeczywiście to zostało naprawione. Może się okazało, że jest awaria jakaś poważniejsza, wymagająca większego czasu, ale wiedzą o tym tak, że na pewno, jeżeli nie, to w najbliższym czasie też to usuną. Z bieg okoliczności, że akurat parę minut po zadaniu pytania już ekipa się pojawiła przywracająca sprawność właśnie oświetlenia. Podobnie tutaj może troszeczkę zmienić kolejność, bo pan radny Labudda zadał pytanie o pochylony słup na rogu ulicy Rybackiej, Sikorskiego. Wcześniej tą całą sprawę nie na sesji, ale w bezpośredniej rozmowie przekazywał pan radny Tadeusz Muża. Były interwencje Straży Miejskiej w tej sprawie. One dotyczyły zarówno słupa, ale też zwisających bardzo nisko przewodów, tych telekomunikacyjnych, które na tym słupie się opierały. Przyjeżdżały ekipy, poprawiały, ale nieskutecznie. To niewiele dawało. Natomiast w dniu dzisiejszym nastąpiło radykalne działanie. Słupa już po prostu nie ma. Otrzymałem tutaj taką informację od prezesa naszej spółki EKOHEL, pana Marka Dykty, który przekazał mi właśnie taką informację, że po słupie nie ma już śladu. Natomiast jest tam doprowadzona do porządku nawierzchnia. Także taki zbieg okoliczności, że obie poruszone przez Państwa sprawy zostały usunięte. Ja mam nadzieję również, bo teraz wracam do pytania Pani radnej Eweliny Zielińskiej dotyczące prac uporządkowania terenu po pracach prowadzonych przez firmę, która instaluje przewody gazowe, gazociąg na osiedlu rybackim. To jest jeszcze kwestia dosłownie 3-4 dni i te prace zostaną zakończone, bo do końca czerwca one się miały zakończyć. Tam była rzeczywiście awaria jakiejś koparki czy innego sprzętu, ciągnika, który tam towarzyszy tym pracą i rzeczywiście też rozlał się olej. Jeżeli nie uda się go usunąć to firma zadeklarowała oczywiście, że nawet wymieni tą kostkę, która została w ten sposób uszkodzona. Także myślę, że to jest kwestia góra początek przyszłego tygodnia po firmie i po tych wszystkich śladach związanych z tymi pracami nie będzie już na osiedlu rybackim śladu. I wracają dopiero oczywiście we wrześniu. Wtedy wejdą tutaj do miasta już centrum, na ulicę Wiejską i pozostałe. Bo to Państwo pamiętacie, że do końca czerwca przyszłego roku, czyli rok czasu został na zakończenie tego przedsięwzięcia. No i wtedy miejmy nadzieję, że rzeczywiście ten gaz już tymi przewodami popłynie. To to są te pytania w sprawach takich prostszych. Natomiast jeszcze oczywiście pytania pana radnego Labuddy dotyczące strzelnicy mobilnej przy ulicy Przybyszewskiego. Proszę Państwa, tak. Jeżeli chodzi o stan formalny, to rzeczywiście burmistrz wydał w kwietniu bodajże decyzję zatwierdzającą regulamin strzelnicy mobilnej. Mobilnej, czyli takiej, która jak gdyby znajduje się w kontenerze takim, jak Państwo możecie sobie to wyobrazić, tiry, które przyjeżdżają, mają takie duże naczepy, to mniej więcej tak ta strzelnica się w takim jednym albo dwóch połączonych ze sobą takich kontenerach mieści. Jest to po prostu na kołach, przyjeżdża, stawia się, ma to drzwi, w środku jest to całe wyposażenie związane z tym, żeby mogła tam funkcjonować strzelnica i no i tak to działa. Regulamin takiej strzelnicy został zatwierdzony, bo jak gdyby zgodnie z ustawą o broni i amunicji bodajże to jest kompetencja burmistrza jeżeli chodzi o funkcjonowanie strzelnic, że zatwierdza regulamin funkcjonowania takiej strzelnicy. W zasadzie jest to dokument też według jakiegoś wzoru opracowywany i tutaj za wiele w tym momencie pola do dyskusji nie ma. Natomiast z tego, co wiemy jeszcze tej strzelnicy mobilnej tam nie ma. Zwróciliśmy się do właściciela, ponieważ pojawiły się dziwne jakieś informacje o tym, jak to ma jednak funkcjonować, że nie do końca ona ma być mobilna, że ma mieścić się w budynku. Zapytaliśmy się w związku właśnie z tą wydaną decyzją, kiedy ta strzelnica się pojawi, w jakiej dacie i jak ona będzie funkcjonować. I wówczas oczywiście będzie też miał burmistrz prawo skontrolować, czy rzeczywiście jest to zgodne z tym zatwierdzonym regulaminem. W przypadku takiej mobilnej to jest właściwie jedyne, co możemy zrobić, bo ona nie podlega w tym momencie przepisom prawa budowlanego. I tutaj jest to kwestia rzeczywiście już bardziej skontrolowania tego, jak to na bieżąco działa. Natomiast w międzyczasie pojawił się

wniosek, o zatwierdzenie regulaminu strzelnicy, która ma się znajdować w budynku. A to już jest troszeczkę inna sprawa, bo budynku, czyli budynek musiałby być dostosowany i przebudowany, czy wybudowany w taki sposób, żeby rzeczywiście strzelnica mogła tam funkcjonować. Poprosiliśmy wnioskodawcę o dostarczenie dokumentu, który będzie jak gdyby potwierdzał, że w budynku istniejącym może funkcjonować strzelnica. Na ten moment jeszcze takiego dokumentu ja nie widziałem. Wiem, że coś wpłynęło dzisiaj i jest, natomiast to w trakcie sesji się działo i nie mieliśmy okazji ani pan burmistrz, ani ja się z tym zapoznać. Zobaczymy, co w związku z tym jest. Natomiast tu rzeczywiście, jeżeli jest to w budynku, to tutaj już mamy sprawy związane z prawem budowlanym i musi być to w odpowiedni sposób zaprojektowane, zatwierdzone przez właściwy organ. A jeżeli takiej informacji nie będzie, nie będzie takiej decyzji, wówczas rzeczywiście odpowiednie też organy powinny się tym zająć. Nie wiem. Zobaczymy. Sprawa jest w toku. Te kwestie techniczne, czy kontenery strzelnicy mobilnej, jeżeli by była, spełniają normy. One muszą spełniać normy. Tak to sobie wyobrażam, bo jest to urządzenie jak gdyby tak jak każde, które się kupuje ma jakiś certyfikat dopuszczenie do używania. I w związku z tym na pewno te normy muszą być spełnione. Natomiast tu rzeczywiście możemy w stanie to ocenić jedynie w ten sposób, że zobaczymy, dostaniemy informację, że strzelnica taka mobilna się znalazła, to wówczas przeprowadzimy wizję lokalną i zobaczymy, jak to wygląda, w jakiej odległości od budynków jest i czy rzeczywiście nie będzie to zakłócało sąsiadom, w szczególności mieszkańcom naszych budynków mieszkalnych, ich spokoju. Także tyle co mogę na ten temat powiedzieć. Sprawa jest strzelnicy jeżeli chodzi o mobilną myślę, że jednoznacznie też tu już wyjaśniłem na czym to polega i co się będzie w tej sprawie działo. Natomiast jeżeli chodzi o inną strzelnicę, która miałaby być w budynku, ta sprawa jest w toku. Poinformujemy na pewno, w jaki sposób to się rozstrzygnie, jak to się zakończy. Czy będzie funkcjonowała taka strzelnica czy nie, bo to zależy od tego, jak właśnie się to postępowanie potoczy. Na pewno dopilnujemy, żeby to rzeczywiście było zrobione zgodnie z wszystkimi obowiązującymi przepisami. I jeszcze jedno, to co prawda nie było pytanie, ale tutaj też z burmistrzem rozmawialiśmy na ten temat, ponieważ pan przewodniczący odczytywał pismo, które wpłynęło w sprawie zakłócania spokoju przez toaletę wybudowaną przez Uniwersytet Gdański na ulicy Portowej. Ja tam wczoraj miałem okazję przechodzić i rzeczywiście jest urządzenie. To jest wentylator, proszę Państwa. Wentylator, który pracuje, jest akurat skierowany w stronę ulicy Portowej. No i słysząc ten wentylator. To w ciągu dnia, no to podejrzewam, że nikt nie zwraca na to uwagi. Czy to wieczorem jest rzeczywiście aż taka uciążliwość? Nie wiem. Natomiast sprawa wygląda w tej chwili w ten sposób, że budynek nie został jeszcze odebrany. To jest budynek, który będzie wymagał pozwolenie na użytkowanie. Z tego, co uzyskaliśmy informację, bo do burmistrza to pismo wczoraj już wpłynęło i podjęliśmy od razu takie działania, żeby wyjaśnić, co się właściwie dzieje i na jakim jest etapie sama budowa. Budowa nie została jeszcze zakończona. Trwają procedury związane z odbiorami, z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. W ramach tych działań Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Państwowa Powiatowa Straż Pożarna podejmują działania weryfikujące z jednej strony, czy budynek został wybudowany zgodnie z projektem i czy zastosowano i czy te wszystkie warunki określone, które wynikają teraz już z wybudowanego budynku, spełniają wszystkie normy. I tu być może na tym etapie, jeżeli coś będzie nie tak, jakieś urządzenie nie będzie wykazane, że jest zamontowane zgodnie z obowiązującymi normami, tu może jeszcze się coś zmienić. Natomiast też z tego, co udało się ustalić jest też możliwość sterowania tymi wentylatorami, że one w czasie godzin wieczornych, nocnych obniżą moc i natężenie pracy tego wentylatora do poziomu takiego, żeby nie przeszkadzał. Ale to jest w trakcie, sprawa jest świeża. Na pewno będziemy sprawę tutaj też pilotować i weryfikować. I tak, żeby rzeczywiście obiekt, który powstanie, pomagał, a nie przeszkadzał mieszkającym obok mieszkańcom. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję. Zanim przekażę głos, panie radny, ja tylko chciałbym, co prawda to może być opinia taka subiektywna, niemniej ja też byłem przy tej toalecie w godzinach późnowieczornych i faktycznie to może przeszkadzać, ale tak jak pan burmistrz powiedział, to jest kwestia oceny przez specjalistów i próby załatwienia tematu. Pan radny Labudda się zgłosił jako pierwszy. Proszę bardzo.

Radny Labudda- Panie burmistrz, bo bym chciał jeszcze doprecyzować, bo nie odpowiedział pan, czy to będzie strzelnica sezonowa czy całoroczna i mniej więcej w jakich godzinach będzie funkcjonować. Czy były konsultacje z mieszkańcami, czy mieszkańcy wyrazili swoją opinię na ten temat, czy dostarczone, czy zlecone badania właśnie hałasu i tych względów gazów bojowych, no i czy ta strzelnica mobilna będzie zasilana agregatem elektrycznym czy prądowym, no bo to wygląda, że może być taka sama sytuacja jak z tą toaletą, że szum tych wentylatorów, które odprowadzają te gazy, jak i też agregaty, ewentualnie jeżeli będzie napędzany agregatem, to też może sprawiać, że będzie to jakiś dyskomfort dla mieszkańców, którzy, podkreślam, są 20 metrów od tej strzelnicy. Dziękuję.

Zastępca burmistrza Helu- To znaczy, czy są 20 metrów od tej strzelnicy, tego nie wiemy, bo nie ma jeszcze tej strzelnicy i w związku z czym nie wiadomo, w której części tej nieruchomości ona by została usytuowana, czy w tej bliżej budynków, czy dalej. Bo działka, która jak gdyby jest własnością, czy jest dzierżawiona od Agencji Mienia Wojskowego przez jej użytkownika, który jest wnioskodawcą właśnie tego, tego nie wiemy, w którym miejscu tą strzelnicę miałby ustawić. Dlatego tak jak mówię, zapytaliśmy, kiedy nastanie, żeby od razu zobaczyć, jak to zostanie fizycznie ułożone i czy to spełnia warunki odpowiednich odległości. Ja nie wiem, czy ona będzie sezonowa, czy całoroczna. To jest jak gdyby kwestia tego, jak sobie właściciel postanowi. Burmistrz zatwierdza regulamin strzelnicy. Natomiast czas jej użytkowania zależy jak gdyby od jej właściciela i forma udostępniania zainteresowanym. Czy to będzie ogólnodostępna, czy tylko dla grup zorganizowanych. To już my proszę państwa w to naprawdę nie wnikamy. Nie konsultowaliśmy z mieszkańcami. Ponieważ nie ma tutaj, jeżeli chodzi o regulamin strzelnicy, nie wynika z żadnego przepisu prawnego, obowiązek konsultowania z sąsiadami, czy z kimkolwiek takiego regulaminu. Możemy żądać pewnych dokumentów. Zażądaliśmy. Tak jak powiedziałem, strzelnica tego typu, dla której regulamin burmistrz zatwierdził, to jest strzelnica mobilna, która jako urządzenie przygotowane powinna spełniać wszystkie wymagania i normy, tak żeby nie zakłócać wokół zarówno pod względem hałasu, jak i wylęgów ewentualnych gazów prochowych czy innych, które by mogły być emitowane. Jak będzie, my z pewnością się temu przyjrzymy. Natomiast na dzień dzisiejszy nie ma i nie wiemy tak do końca, kiedy i czy rzeczywiście to będzie strzelnica mobilna, czy jednak jakaś inna. Czy będzie zasilane energią z sieci, czy agregatem, to też nie jesteśmy w stanie tego przesądzić, bo to jak gdyby zależy od tego, jak właściciel to sobie zorganizuje. Raczej nie sądzę, żeby używał agregatu, mając tam przyłącze energii elektrycznej, bo jest ono tam do tej nieruchomości, to na pewno. Raczej nie sądzę, żeby używał agregatu, ponieważ kwestia kosztów. To jest zdecydowanie koszt większy agregatu niż sieci. Ale tego nie wiemy, bo to nie jest element, który my weryfikujemy na etapie zatwierdzania regulaminu strzelnicy, a nie jest też element weryfikowany w przypadku strzelnicy mobilnej jako ten, który mógłby być weryfikowany na etapie tego, gdyby to było w budynku. Tyle, co mogę powiedzieć na ten temat. Będziemy to na pewno weryfikować, jeżeli taki obiekt powstanie, bo wtedy dopiero jest ten etap, że możemy stwierdzić zgodność przede wszystkim z wydaną decyzją, czy to jest to, co zostało nam przedstawione we wniosku o zatwierdzenie regulaminu. Dzisiaj my tego nie wiemy, bo nie ma jeszcze tego obiektu. Tyle co mogę na ten temat w tej chwili powiedzieć.

Radny Labudda- To jeżeli jeszcze można. Ostatnie pytanie takie doprecyzowujące. W momencie składania wniosku o zatwierdzenie regulaminu czy również zostało dostarczone na przykład właśnie wszelkiego rodzaju atesty tej strzelnicy? Na jaką broń będzie ta strzelnica? Czyli do jakiego kalibru? Właśnie oddziaływanie na środowisko pod względem hałasu? Jakies

atesty też z tym związane? Nie wiem jak to dokładnie nazwać ale też właśnie chodzi o te gazy prochowe i o ten hałas. Czy to właśnie w momencie dostarczania regulaminu, innych wszystkich dokumentów, czy to też również zostało złożone? Dziękuję.

Zastępca burmistrza Helu- Nie, właśnie tu na tym też polega problem z każdym rodzajem strzelnicy, bo jak gdyby burmistrz wyraża zgodę, zatwierdza regulamin strzelnicy. I jest określone, co ten regulamin musi zawierać. W tym regulaminie nie ma tego typu elementów. Tam jest organizacja zajęć, jak to powinno wyglądać, tak żeby było bezpiecznie. Natomiast nie ma odniesienia do strony technicznej. To są inne przepisy, które to określają, jakie warunki powinny spełniać tego typu obiekty. Ale burmistrz nie ma tutaj na tym etapie, bo do wniosku nie ma obowiązku dołączania tych dokumentów, w związku z czym też nie możemy żądać. Możemy zażądać dokumentu, jeżeli ktoś nam wnioskuje o zatwierdzenie strzelnicy w budynku, czy rzeczywiście ten budynek ma pozwolenie na użytkowanie w ten sposób. Ale nie wnikamy w kwestie też techniczne, szczegółowe, czy są odpowiednie kulochwyty, czy jak się tam nazywa ten element, który łapie te pociski wystrzeliwane, jaki typ broni będzie używany. To już są rzeczy, które określają inne przepisy, a my tego, burmistrz nie jest od tego, aby to na tym etapie weryfikować. Ja myślę, że tu poprosiłbym pana mecenasa jeszcze jako specjalisty już też, żeby potwierdził, bo rozmawialiśmy tutaj, konsultowaliśmy. Pan mecenas, że tak powiem, jest użytkownikiem z tego, co wiem strzelnic sportowych, wie, na czym to polega i wie też, jak to właśnie wygląda. To jeszcze może tutaj, żeby potwierdzić to prawidłowe działanie burmistrza i wyjaśnić ewentualnie te wątpliwości pana radnego, to panie mecenasie jeszcze dwa słowa.

Radny Labudda- Ale jeżeli jeszcze mogę dać ostatnie słowo. Przepraszam za nie. Czyli na tą chwilę poza wydaniem zezwolenia, znaczy nie wydaniem zezwolenia, tylko zaakceptowaniem regulaminu, państwo jako urząd nie wiecie czy ona jest bezpieczna, czy nie będzie uciążliwa dla mieszkańców. Pomimo tego odległości, tu nie ma znaczenia czy to będzie 20 metrów, 30 czy 50, bo ta działka nie jest dużo większa. Nie macie państwo podstawowych informacji, czy to będzie uciążliwe i bezpieczne dla mieszkańców? Jaki jest sens zatwierdzać takie regulaminy?

Zastępca burmistrza Helu- Nie tak do końca. Oczywiście zapoznaliśmy się z informacjami takimi, które są publicznie dostępne na temat strzelnic mobilnych i generalnie założenie jest takie, że to jest obiekt, który może być właśnie przemieszczany, ale jest tak skonstruowany i takie jest jego zadanie, żeby to było bez wpływu na otoczenie. Czy tak będzie? Ja nie wiem, bo tak powinno być. Czy będzie? No pojawi się to, to będzie, bo sama nazwa wskazuje strzelnica mobilna, czyli ona musi, to jest urządzenie, które jest dostosowane do określonego działania i takie powinno być. Natomiast nie ma go, w związku z czym nie jesteśmy w stanie ocenić, czy rzeczywiście takie będzie, jak mamy przekonanie, że powinno być.

Mecenas- Tylko państwu pomogę jak gdyby w dwóch rzeczach. Przede wszystkim burmistrz nie miałby nawet możliwości odmowy zatwierdzenia regulaminu strzelnicy, ponieważ rozporządzenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wzorcowego regulaminu strzelnic określa, że taka osoba czy klub, czy osoba fizyczna składa do burmistrza i tam jest określone warunki korzystania ze strzelnicy, sposób obchodzenia się z bronią, sposób zachowania przebywającego na strzelnicy. De facto, już na etapie złożenia wniosku o tą strzelnicę mobilną, burmistrz wykonał kilka czynności, z którymi się mógłbym nie zgadzać, ponieważ groziło nam to by nawet procesem, dlatego że regulamin wzorcowy mówi, kto prowadzi, kto jest odpowiedzialny. W tym regulaminie był zapis, który ja zanegowałem, bo był zapis, że można korzystać, wystarczy mieć pozwolenie na broń. Nieprawda. Tam jest obowiązek prowadzącego strzelanie. Regulamin spełnia warunki ogólnego regulaminu. Mimo, że nie ma do tego na wprost uprawnień, zażądaliśmy również tym postępowaniem administracyjnym przedłożenia certyfikatów i są przedłożone. I z mojego doświadczenia jako użytkownika szczególnie wyjaśniam, że faktycznie zamknięty kontener powoduje, że na

zewnątrz można dostać metr obok i nie będzie słyszeć strzałów, to są puknięcia. To jest kompleksowe rozwiązanie. Co do budowania strzelnicy w nowym miejscu i żądania warunków, pozwolenia na budowę też oczywiście jest. To toczy się w tej chwili tak samo jak są przeciwnicy łowiectwa, są przeciwnicy strzelectwa. Toczą się takie postępowania. Chciałem wam powiedzieć, że nie ma przepisów, które mówią, jak wygląda strzelnica. Są tylko ogólne, wytyczne, kiedyś tam wydane przez Ministra Obrony Narodowej. Korzystają z tego policjanci. I tam nie ma czegoś takiego, że znajdziecie przepis, który mówi, że strzelnica ma być prawo, lewo, drzewo ... Nie. Jest strzelnica, ma mieć zatwierdzony regulamin, ma być bezpieczna i to jest prowadzenie działalności jak każdej innej. Taka strzelnica dokładnie, o której pan radny się dopytuje, jest na przykład w centrum Gdyni postawiona i ona funkcjonuje. I funkcjonuje już od lat. Aktualnie są jakieś tam petycje, że komuś to przeszkadza. Fizycznie mogę powiedzieć, że to nie ma wpływu na otoczenie. Praktycznie są zwolennicy, przeciwnicy, znajdują każdy. My nie możemy też, jak gdyby jako organ, i jak to opiniuję, nie mogę powiedzieć, nie damy, bo nam się to nie podoba. Nie. Tu jest burmistrz postawiony, wójt, burmistrz, prezydent miasta postawiony w sytuację. Ktoś przedstawia regulamin, jeżeli on jest zgodny z tym rozporządzeniem, to nie masz podstaw do odmowy zatwierdzenia tego regulaminu. Następnie dalej posuwając się już dalej, to będzie kwestia, czy on będzie miał decyzję, czy nie. Kto to bada. Nie znajduje przepisu, który by mówił, że wójt ma prawo badać, czy strzelnica spełnia warunki. Możemy to zgłosić na policję, możemy to zgłosić do związków, że nie spełniają jakichś warunków, będą to sprawdzali i na tym etapie to jest. Ja, co do mobilnej, to tu nawet przy tym postępowaniu on przedłożył certyfikaty i faktycznie z dokumentacji wynika, że to jest zamknięte urządzenie, do którego wchodzisz, zamykasz drzwi i jesteś poza systemem zewnętrznym. Na tym kawałku to jest. Strzelnice otwarte rządzą się tymi prawami, że nawet budowane w polu nie wymagają pozwolenia na budowę, ponieważ sądy się rozstrzygają, czy to jest budowla, nasyp zrobiony, czy to nie jest budowla. To są sytuacje, które są na pewno konfliktowe dla ludzi, bo są i zwolennicy, i przeciwnicy. Tyle mogę dodać. Także z naszej strony organ dołożył, co mógł. Jest nowe postępowanie. Będziemy je prowadzili.

Przewodniczący rady- Dziękuję, panie mecenasie. Pani radna Zielińska, proszę.

Radna Zielińska- Ja tylko szybciotko, korzystając z okazji, panie burmistrzu, że wczoraj panowie pochylili się nad tematem toalety na ulicy Portowej. Chciałabym dopytać, czy wiemy już, czy na ten sezon ta toaleta zostanie uruchomiona, czy jednak ten kontener, ten sezon jeszcze będzie tam stał?

Zastępca burmistrza Helu- Takiej informacji nie mamy, tak jak powiedziałem trwają w tej chwili te procedury związane z odbiorem i czy one kiedy się zakończą, kiedy ta decyzja o pozwolenie na użytkowanie zostanie wydana trudno przesądzać. Ja jestem przekonany, że jeżeli ona zostanie wydana to wówczas zostanie uruchomiona, chociaż to też pewne czynności organizacyjne będą po stronie uniwersytetu. Nie wiem jak oni do tego też są przygotowani. Generalnie to ma być samoobsługowy obiekt, czyli tam kwestia, nie wiem na ile to jest dzisiaj zaawansowane, elementów tych związanych z odpłatnością. To nie są skomplikowane rzeczy. Zobaczmy. Takiej informacji na dzień dzisiejszy nie mamy, bo też trudno, tak jak powiedziałem na samym początku, powiedzieć kiedy pozwolenie na użytkowanie zostanie wydane. Szczególnie w kontekście dzisiaj pojawiających się wątpliwości. To też będzie na pewno w tym momencie dodatkowo weryfikowane. To może jeszcze jedną, korzystając tutaj, wrócić do tego, bo tak padło, że państwo wyraziliście zgodę, takie coś w tym piśmie zostało sformułowanie przez osoby, które podpisały. Proszę państwa, 20 lat temu ponad został uchwalony Plan Zagospodarowania Przestrzennego, uchwała rady ówczesnej miasta Helu dla całego tego obszaru, gdzie jest dzisiaj Błękitna Wioska, Morświnarium, te wszystkie obiekty uniwersytetu i m.in. przewidywał ten plan w tym miejscu, w którym jest wybudowana już dzisiaj ta toaleta. I to była jedyna rola miasta w tym postępowaniu. Natomiast na podstawie zapisów planu został sporządzony projekt budowlany

na zlecenie Uniwersytetu Gdańskiego, zrealizowana budowa. Organy zatwierdzające to Starosta Powiatu Puckiego. Odbierać pozwolenie na użytkowanie będzie wydawać Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Projektanci zaprojektowali miasto już w tym nie brało żadnego udziału. Natomiast oczywiście projekt, skoro został zatwierdzony, musiał być zgodny z obowiązującymi przepisami. I przepisy te wymagają, aby budynki i obiekty budowlane projektować w taki sposób, żeby nie zakłócać nadmiernie sąsiednich nieruchomości. Inaczej taki projekt nie zostałby zatwierdzony. Oczywiście kwestia tego, co jest nadmiernym zakłóceniem, a co powinno mieścić się w granicach normy, to jest właśnie to, o czym tu rozmawiamy. Czy taki szum, jaki tam słysząc, może być uciążliwy, czy nie. Ja mieszkam, zawsze powtarzam, w sąsiedztwie bezpośrednim portu. I tam różne dźwięki dochodzą o różnych porach. To proszę państwa zawsze jest kwestia przyzwyczajenia. Nie zwracamy po prostu na to absolutnie już żadnej uwagi, czy coś się tam dzieje czy nie, bo to po prostu się dzieje. Ludzie w Trójmieście mieszkają wzdłuż torów kolejowych, SKM-ki, która jeździ co kilka minut. Ja pamiętam, jak ja zamieszkałem w takim budynku, jak rozpoczynałem studia w Gdańsku, Wrzeszczu, akademiku, 200 metrów od. I jak pierwszy raz przyjechał pociąg, to myślałem, że trzęsienie ziemi jest. Nie wyobrażałem sobie, jak to będzie dalej. Proszę państwa, dwa, trzy dni i w ogóle człowiek już nie myśli o tym, że coś takiego się dzieje. Ale oczywiście sprawdzić trzeba, bo to inaczej wygląda w dzień, inaczej wygląda w nocy, tak jak pan przewodniczący powiedział. I to na pewno takie rzeczy zostaną, w związku z tym, że rzeczywiście takie głosy są, że to przeszkadza, to zostaną zweryfikowane. I to tyle. Natomiast miasto na konkretny projekt nie wydawało zgody i nie brało udziału w tym postępowaniu. Ponieważ dwadzieścia lat temu był plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony, a wtedy już jak gdyby inwestor, czyli właściciel nieruchomości bezpośrednio już ze starostwem się kontaktuje, jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę. Dziękuję.

Przewodniczący rady- Dziękuję panie burmistrzu. Jeszcze było jedno pytanie pana radnego Labuddy akurat do mnie chodziło o pismo, które nie zostało przedstawione. Czy to pismo to chodziło o pismo? Ja sobie akurat odświeżyłem to w międzyczasie i to pismo było przedstawiane na wspólnym posiedzeniu komisji. Mało tego, cytowałem nawet przepisy, na podstawie których możemy to uznać jako skargę. Także było to przedstawiane, ale ok, na szczęście się wszystko wyjaśniło.

15. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący rady- Proszę państwa, wyczerpaliśmy porządek dzisiejszej sesji. Zamykam XXIV sesję Rady Miasta Helu w dniu 26 czerwca 2024 roku godzina. Przepraszam. Czwartego tak 24 czerwca 2026 roku. Przepraszam to zmęczenie może. Godzina 14:03. Dziękuję państwu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Mirela Figurska-inspektor ds. obsługi rady

Złączniki do protokołu:

1. Porządek obrad.
2. Listy obecności.
3. Raport o stanie Gminy Miejskiej Hel w 2025 roku.
4. Sprawozdanie burmistrza Helu z realizacji uchwał Rady Miasta Helu za okres od 26 maja 2026 r. do 11 czerwca 2026 r.
5. Informacja z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok.
6. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Helu z wykonania budżetu Gminy Hel za 2025 rok oraz sprawozdania finansowego za 2025 rok.
7. Opinia budżetowa Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Helu.

8. Opinia Komisji Gospodarczej Rady Miasta Helu dotycząca wykonania budżetu Gminy Miejskiej Hel za 2025 rok.
9. Uchwała Nr 037/g114/R/II/26 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 30 marca 2026 r.
10. Uchwała Nr 074/g114/A/II/26 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 7 maja 2026 r.
11. Założenia do budżetu 2027 roku.
12. Projekt uchwały nr 34/2026.
13. UCHWAŁA NR XXIV/152/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Helu.
14. Projekt uchwały nr 35/2026.
15. UCHWAŁA NR XXIV/153/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Helu za 2025 rok.
16. Projekt uchwały nr 36/2026.
17. UCHWAŁA NR XXIV/154/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie udzielenia absolutorium dla burmistrza Helu.
18. Projekt uchwały nr 37/2026.
19. UCHWAŁA NR XXIV/155/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Helu na 2026 rok.
20. Projekt uchwały nr 38/2026.
21. UCHWAŁA NR XXIV/156/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Helu.
22. Projekt uchwały nr 39/2026.
23. UCHWAŁA NR XXIV/157/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz procedury uchwalania budżetu.
24. Projekt uchwały nr 40/2026.
25. UCHWAŁA NR XXIV/158/26 Rady Miasta Helu z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w Gminie Miejskiej Hel na lata 2026-2030.
26. Protokół głosowania imiennego.

Na XXV sesji Rady Miasta Helu, 30.09.2026 r. protokół z XXIV sesji został zatwierdzony głosami:

„za” -

„przeciw” -

„wstrzymującymi się” -