

**UCHWAŁA NR XXV/165/26
RADY MIASTA HELU**

z dnia 26 sierpnia 2026 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaszenia mandatu Radnej Miasta Helu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 622, 912) oraz w związku z art. 383 § 1 pkt 5, § 2 oraz § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365, z 2026 r. poz. 1496, 1497, 1501, 1502, 1530, 1792)

Rada Miasta Helu uchwala, co następuje:

§ 1. Odmawia się stwierdzenia wygaszenia mandatu Radnej Miasta Helu, pani Krystyny Kosno, wobec ustalenia, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia ustawowego zakazu, o którym mowa w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Helu do przekazania niniejszej uchwały Wojewodzie Pomorskiemu w terminie określonym w przepisach ustawy Kodeks wyborczy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący rady

Marek Chroń

Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 lipca 2026 r. (znak sprawy: RM 007.8.2026) Przewodniczący Rady Miasta Helu, pan Marek Chroń, umożliwił Radnej Krystynie Kosno złożenie wyjaśnień w trybie art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego. Postępowanie zostało wszczęte w związku z pismem Wojewody Pomorskiego z dnia 10 lipca 2026 r. (nr PN-II.40.134.2026.MA). Wojewoda zawiadomił Radę Miasta Helu o możliwości zaistnienia przesłanek do wygaszenia mandatu radnej na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego (prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego).

W odpowiedzi z dnia 4 sierpnia 2026 r. Radna Krystyna Kosno złożyła szczegółowe wyjaśnienia, które po analizie doprowadziły Radę Miasta do następujących ustaleń:

- **Status prawny nieruchomości:** Działka nr 523/10 stanowi własność Zarządu Portu Morskiego Hel sp. z o.o.. Spółka ta stała się własnością Gminy Miejskiej Hel dopiero w 2010 roku. Wcześniej gruntem zarządzało Przedsiębiorstwo Usług Portowych KOGA Hel.

- **Brak umowy z gminą:** Radna Krystyna Kosno nigdy nie była stroną żadnej umowy z Zarządem Portu Morskiego Hel sp. z o.o. ani bezpośrednio z Gminą Miejską Hel.

- **Działalność gospodarcza:** Radna prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG od dnia 1 czerwca 2018 r. [2] (w dacie rozpoczęcia działalności nie pełniła funkcji radnej). Zakres jej firmy obejmuje m.in. PKD 56.11.Z (Placówki gastronomiczne), PKD 56.30.Z (Podawanie napojów), PKD 56.12.Z (Ruchome placówki gastronomiczne) oraz PKD 55.90.Z (Pozostałe zakwaterowanie).

- **Charakter i historia współpracy:** Działalność gastronomiczna (sprzedaż lodów i gofrów na wydzielonym obszarze 6 m²) jest prowadzona sezonowo (od maja do września) jako pomocnicze źródło dochodu. Głównym zajęciem Radnej od 21 lat jest praca jako pielęgniarka w 115 Szpitalu Wojskowym w Helu. Teren na działce nr 523/10 i 523/4 jest wykorzystywany w oparciu o relacje rodzinne z siostrą, Joanną Szczerbowską. Siostra radnej dzierżawi ten teren legalnie od 2006 roku, a prawo to zdobyła w drodze otwartego, powszechnie dostępnego i ogłoszonego przez Zarząd Portu przetargu.

Zgodnie z dominującym orzecznictwem sądów administracyjnych (w tym wyrokiem NSA z dnia 14 października 2014 r., sygn. II OSK 2369/14), celem zakazu z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest niedopuszczenie do sytuacji, w której radny wykorzystuje swój mandat do uzyskania uprzywilejowanego dostępu do mienia gminy lub czerpie z niego korzyści na lepszych warunkach niż zwykli mieszkańcy. W przypadku Radnej Krystyny Kosno taka sytuacja nie miała miejsca. Warunki korzystania z działki przez jej siostrę zostały ustalone na zasadach rynkowych w przetargu na długo przed uzyskaniem mandatu przez Radną (październik 2018 r.). Radna nie miała żadnego wpływu na dysponowanie tym mieniem przez spółkę portową. Korzystanie z powierzchni 6 m² odbywa się w ramach pomocy rodzinnej, bez jakichkolwiek preferencji ze strony władz miasta Helu.

Zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie potwierdza, że nie doszło do złamania zakazu antykorupcyjnego. Działania Radnej nie stanowią próby obejścia prawa. W związku z tym brak jest podstaw do wygaszenia mandatu na mocy art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu Wyborczego, a podjęcie uchwały o odmowie wygaszenia mandatu jest w pełni uzasadnione.